

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2—3.

Января 15-го и Февраля 1-го 1892 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

По волѣ Всемогущаго Бога, Великій Князь Константинъ

Николаевичъ, послѣ продолжительной тяжкой болѣзни, скончался 13 ч. сего января, на 65 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату Любезнѣйшаго Дяди Нашего, Мы увѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ и соединятъ молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 13 день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто второе, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Телеханской церкви, пинскаго уѣзда, Николай **Лисицкій** 12 января рукоположенъ во священника къ Бѣличанской церкви, игуменскаго уѣзда.

Священникъ Пинской соборной церкви Феликсъ **Дружиловскій**, согласно прошенію, 12 января перемѣщенъ къ Лещенской церкви, пинскаго уѣзда.

Псаломщическій сынъ Іосифъ **Логовскій** 12 января опредѣленъ псаломщикомъ къ Брянчицкой церкви, слуцкаго у.

Священники церквей: Шацкой, игуменскаго уѣзда, Никифоръ **Копачинскій** и Малодолецкой, борисовскаго уѣзда, Александръ **Плышевскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 12 января.

Священническое мѣсто при Пинской соборной церкви 13 января предоставлено псаломщику Зборской церкви, игуменскаго уѣзда, Владиміру **Шимановскому**.

Священникъ Рычевской церкви, мозырскаго уѣзда, Александръ **Герасимовичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Яминской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 13 января.

Священникъ Лоевской Николаевской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Петръ **Сорочинскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Лоевской Троицкой церкви, съ 14 января.

Священническое мѣсто при Рычевской церкви, мозырскаго уѣзда, 12 января предоставлено псаломщику Лѣсковичской церкви, Витебскаго уѣзда, Николаю **Слунскому**.

Священникъ Лясковичской церви, мозырскаго уѣзда, Николай **Прорвичъ**, согласно прошенію, переведенъ къ Райчанской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 14 января.

Священническое мѣсто при Лясковичской церкви, мозырскаго уѣзда, 20 января предоставлено псаломщику Добровольщинской церкви, бобруйскаго уѣзда, Александру **Гузаревичу**.

Священникъ Ленинской церкви, мозырскаго уѣзда, Василій **Сулковскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Лоевской Николаевской церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ 20 января.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Андрей **Соловьевичъ** назначенъ псаломщикомъ къ Телеханской церкви, пинскаго уѣзда, съ 20 января.

Псаломщикъ Никольской церкви, минскаго уѣзда, Константинъ **Подольскій**, согласно прошенію, 21 января перемѣщенъ къ Старосверженской церкви, того же уѣзда.

Священническое мѣсто при Ленинской церкви, мозырскаго уѣзда, 23 января предоставлено псаломщику Изяславской Рождество-Богородичной церкви, минскаго уѣзда, Ивану **Попенко**.

Псаломщическій сынъ Іосифъ **Еліашевичъ** 25 января опредѣленъ псаломщикомъ къ Мухоѣдовской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Желѣзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Оздамичской*, мозырскаго уѣзда, съ 15 октября и *Острoглядовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 7 декабря.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Желѣзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Зборской*, игуменскаго уѣзда, съ 13 января; *Добровольщинской*, бобруйскаго уѣзда, съ 20 января; *Никольской*, минскаго уѣзда, съ 21 января и *Изяславской Рождество-Богородичной*, съ 23 января.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ Остроглядовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Доментій **Лелявскій**, съ 7 декабря; протоіерей Лещенской церкви, пинскаго уѣзда, Іоаннъ **Акоронко**, съ 7 января и псаломщикъ Старосверженской церкви, минскаго уѣзда, Леонтій **Чудиновичъ**, съ 9 января.

О необходимыхъ предосторожностяхъ противъ пожаровъ церквей. На протокольномъ постановленіи Духовной Консисторіи, 29 Ноября 1891 г. за № 1014 состоявшемся, по дѣлу объ истребленіи огнемъ Березовецкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1891 г. за № 5356, такого содержанія: (пунктъ 2-й) «циркулярно предписать духовенству Минской епархіи, чтобы священники выходили изъ церкви не прежде, какъ по личномъ удостовѣреніи, что въ церкви не оставлено ни одной зажженной свѣчи и не потушенныхъ угольевъ въ жаровнѣ, чтобы церкви были запираемы по окончаніи Богослуженія въ личномъ присутствіи священника, который

и ключъ отъ церкви немедля по запорѣ церковныхъ дверей долженъ брать себѣ. Отнюдь не дозволять въ такъ называемыхъ пономаркахъ и ризничныхъ палаткахъ прилѣплять восковыя свѣчи (для освѣщенія) ни къ стѣнамъ, ни къ дверямъ, ни къ окнамъ (какъ сіе иногда замѣчалось мною при обревизованіи церквей епархіи, и на что̀ было обращаемо вниманіе и благочинныхъ и священниковъ приходскихъ), но непремѣнно ставить свѣчи въ металлическихъ фонаряхъ или подсвѣчникахъ. О каковыхъ распоряженіяхъ прописать и въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, а для свѣдѣнія церковныхъ старостъ и приходскихъ попечителей пропечатать и въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

О томъ, что указы Духовной Консисторіи въ текущемъ году, въ видѣ опыта, будутъ печататься по числу церквей епархіи и разсылаться чрезъ о.о. благочинныхъ съ засвидѣтельствованіемъ со стороны послѣднихъ. Минская Духовная Консисторія симъ объявляетъ для свѣдѣнія о.о. благочинныхъ и священниковъ приходскихъ церквей епархіи, что согласно протокольному опредѣленію ея, 16 Января 1892 года состоявшемуся и Его Преосвященствомъ утвержденному, циркулярные указы Духовной Консисторіи въ видѣ опыта въ 1892 году будутъ печататься и разсылаться благочиннымъ по числу церквей въ каждомъ округѣ съ тѣмъ, чтобы о.о. благочинные указы эти съ своимъ засвидѣтельствованіемъ разсылали по приходскимъ церквамъ округа. Причитающіяся же на уплату за печатаніе сихъ указовъ деньги будутъ полугодично, по расчету, удерживаться изъ жалованья священниковъ, которые имѣютъ получить высчитанныя на сей предметъ деньги изъ церковныхъ суммъ.

---

7) Новѣйшія путешествія, миссіонерская дѣятельность, изобрѣтенія и открытія, усовершенствованія, событія политической жизни.

8) Гигіена, домашняя медицина, сельское и домашнее хозяйство, лѣсоводство, огородничество и садоводство.

9) Научная хроника и смѣсь. Совѣты и рецепты, игры, развлеченія, занятія, шарады, ребусы, задачи и т. п.

Въ настоящее время въ портфелѣ редакціи «Литер. Сем. Вечер.» собрано много новостей оригинальной русской литературы и редакція надѣется занять литературные вкусы публики какъ разнообразіемъ матеріала, такъ и по качествамъ его.

Журналъ, держась прежняго православно-нравственнаго направленія, какъ и въ прошедшіе годы, будетъ выходить въ двухъ отдѣлахъ: 1) *Для семейнаго чтенія* и 2) *Отдѣлъ для дѣтей* (два возраста). Каждый отдѣлъ будетъ состоять изъ 12 книжекъ.

Кромѣ того, редакція не стѣсняясь громадными затратами, сочла возможнымъ, кромѣ обычныхъ прибавленій (разныхъ чертежей образцовъ токарныхъ и выпиловочныхъ издѣлій, дѣтскихъ рукодѣлій, хромолитографированныхъ картинъ къ баснямъ Крылова и т. п.), дать безплатно въ видѣ **преміи** всѣмъ годовымъ подписчикамъ обоихъ отдѣловъ

СОЧИНЕНІЕ С. Т. АКСАКОВА

„Дѣтскіе годы Багрова внука“,

съ гравированнымъ **портретомъ автора**. Книга эта состоитъ изъ 21 печатнаго листа, **переплетена** въ **художественно исполненный переплетъ**. Эта премія, какъ по своему литературному значенію, такъ и по внѣшней отдѣлкѣ можетъ служить украшеніемъ любой библіотеки.

	Безъ доставки.	Съ доставкою
Полный журналъ (24 книжки) . . .	10 р.	11 р.— к.
Отдѣлъ для дѣтей (12 книжекъ . . .	5 »	5 » 50 »
» » » семейнаго чтенія и юношества (12 книгъ).	5 »	5 » 50 »

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 р.

Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экземпляровъ, уступается 2 руб.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 18 Декабря 1891 г. за № 16, Преосвященному Сѵмеону, Епископу Минскому и Туровскому, о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: а) предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 Декабря сего года за № 111, по вопросу о порякдѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: по Высочайше утвержденному въ 11 день Мая сего года положенію Комитета Министровъ постановлено: 1) бракъ лица римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ православными, представляли причту православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взамѣнъ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о внѣбрачномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимаціонными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковые и показаніемъ не менѣе, какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей. Засимъ Г. Сѵнодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 23 Мая сего года за № 2478, предложилъ Святѣйшему Сѵноду выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ, въ коей изложено вышеозначенное Высочайше утвержденное 11 Мая 1891 года положеніе Комитета Ми-

нистровъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: о Высочайше утвержденномъ въ 11 день Мая сего года положеніи Комитета Министровъ дать знать для исполненія и руководства по духовному вѣдомству циркулярными указами. Указы посланы 21 Іюня сего года за № 7. Нынѣ Г. Сѵнодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи, отъ 12 декабря 1891 г. за № 111, объяснилъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, находя, что установленный Высочайше утвержденнымъ 11 Мая 1891 года положеніемъ Комитета Министровъ порядокъ совершенія браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій не совсѣмъ устраняетъ препятствія къ заключенію таковыхъ браковъ, такъ какъ лица римско-католическаго исповѣданія должны представлять исповѣдныя свидѣтельства отъ ксендзовъ, которые отказываютъ въ выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, проситъ его, Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, принять мѣры къ устраненію такого существеннаго препятствія къ заключенію браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ устраненіе встрѣчаемыхъ препятствій при заключеніи браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій дать знать для исполненія и руководства по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы священно-церковнослужители при совершеніи браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій не требовали отъ послѣднихъ представленія исповѣдныхъ свидѣтельствъ отъ ксендзовъ.

На семъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Декабря за № 6035, такого содержанія: «*Въ Консисторію. Къ свѣдѣнію и руководству и для объявленія духовенству Минской епархіи къ руководству и исполненію*».

1892 года 10 Января, Минская Духовная Консисторія постановила: настоящій указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода для свѣдѣнія, руководства и исполненія въ потребныхъ случаяхъ, объявить духовенству Минской епархіи чрезъ напечатаніе въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ дополненіе къ распоряженію Минскаго Епархіальнаго Начальства, напечатанному въ № 18 этихъ Вѣдомостей за 1891 годъ, на страницахъ 469—474.

Копія рапорта на имя Его Преосвященства предсѣдателя Пинскаго очереднаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1890 г.

Его Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Сѵмеону, Епископу
Минскому и Туровскому и Кавалеру,

Предсѣдателя Пинскаго очереднаго съѣзда

РАПОРТЪ.

Честь имѣю при семъ представить Вашему Преосвященству 37 актовъ, записанныхъ Пинскимъ училищнымъ съѣздомъ, присовокупляя, что депутатъ 4 благочинническаго округа Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Филиппъ Рункевичъ не подписалъ нѣсколько актовъ потому, что уѣхалъ домой до окончанія засѣданій съѣзда по случаю наступленія храмоваго праздника въ его приходѣ.

На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Іюня 1891 г. за № 2883, такого содержанія: *«Въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища. Прилагаемые при семъ акты (числомъ тридцать семь) окружнаго Пинскаго съѣзда духовенства, съ приложенными къ нимъ бумагами, разсмотрѣнные мною, а также заявленіе въ съѣздъ депутата священника Филиппа Рун-*

кевича отъ 23 Сентября 1890 года, препровождаются въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища къ надлежащему въ чемъ слѣдуетъ распоряженію».

АКТЫ
депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1890 года.

Актъ № 1-й.

1890 года Сентября 16 дня. Явились для присутствованія въ засѣданіяхъ очереднаго съѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа слѣдующіе депутаты: 1 округа Пинскаго уѣзда священникъ Іосифъ Перхоровичъ, 4 округа того же уѣзда священникъ Владиміръ Дружиловскій, 5 округа того же уѣзда священникъ Викентій Ярмоловичъ, 3 округа Мозырскаго уѣзда Константинъ Желѣзняковичъ, 4 округа того же уѣзда Стефанъ Комаръ и 4 округа Рѣчицкаго уѣзда Филиппъ Рункевичъ; не явились депутаты 2 и 3 округовъ Пинскаго уѣзда. Собравшіеся постановили: не дожидая прибытія неявившихся приступить къ занятіямъ съѣзда, начавъ съ выбора предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и кандидатовъ къ нимъ. Записавъ о семъ актъ, представляемъ на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Октября 1890 года за № 2884, такого содержанія: «*Смотрѣно*».

Актъ № 2-й.

1890 года Сентября 16 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа производили выборъ предсѣдателя съѣзда и кан-

дидата къ нему. Предсѣдателемъ съѣзда посредствомъ закрытой баллотировки избранъ большинствомъ голосовъ четырехъ противъ одного—священникъ Лаховской церкви, Мозырскаго уѣзда, Стефанъ Комаръ, а кандидатомъ къ нему также посредствомъ закрытой баллотировки избранъ большинствомъ голосовъ—трехъ противъ двухъ—священникъ Переровской церкви, Мозырскаго уѣзда, Константинъ Желѣзняковичъ. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Октября 1890 года за № 2885, такого содержанія: «*Избранные утверждаются*».

Актъ № 3-й.

1890 года Сентября 16 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа баллотировали дѣлопроизводителя съѣзда; большинствомъ голосовъ 3/2 избранъ въ таковые священникъ Викентій Ярмоловичъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Іосифъ Перхоровичъ 3/2. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить таковый на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Октября 1890 года за № 2886, такого содержанія: «*Избранные утверждаются*».

Актъ № 4-й.

1890 года Сентября 17 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе священника Плотницкой церкви, 3 благочинническаго округа Пинскаго уѣзда, Іоанна Шеметилло, отъ 9 Сентября сего года за № 350, въ коемъ онъ заявляетъ, что за прекращеніемъ богослуженія во ввѣренномъ ему храмѣ съ 19 апрѣля 1889 года, по случаю починки онаго, прекратились денежныя и вещественныя поступленія, вслѣдствіе чего церковь не имѣетъ возможности

внести въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища 2-хъ копеечный взносъ за настоящій годъ, въ количествѣ 63 руб., а потому проситъ съѣздъ Пинскаго училищнаго округа отсрочить для Плотницкой церкви вышепоименованный взносъ впредь по 15 Сентября 1891 года. Постановили: просить разрѣшенія Его Преосвященства предоставить духовенству 3 благочинническаго округа обсудить настоящій вопросъ на благочинническомъ съѣздѣ и, если возможно, слѣдуемый отъ Плотницкой церкви взносъ на училище разложить на болѣе состоятельныя церкви округа, съ тѣмъ, чтобы Плотницкая церковь по прошествіи года возвратила тѣмъ церквамъ взаимообразно взятую сумму. Записавъ о семъ актъ, представляемъ на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Октября 1890 года за № 2887, такого содержанія: «*Разрѣшается*».

Актъ № 5-й.

1890 года Сентября 17 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа производили выборы членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки экономической отчетности Пинскаго духовнаго училища за текущій 1890 годъ, при чемъ единогласно избрали таковыми: священника Давидъ-Городецкой церкви, Мозырскаго уѣзда, Никодима Сулковскаго—на основаніи постановленія Пинскаго окружнаго съѣзда 1888 года, отъ 16 Декабря за № 15, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, священника Ольшанской церкви, того же уѣзда, Григорія Корженевскаго и священника Дубенецкой церкви, Пинскаго уѣзда, Александра Сулковскаго. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Октября 1890 года за № 2888, такого содержанія: «*Утверждается*».

Актъ № 6-й.

1890 года Сентября 17 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 14 того же Сентяаря 1890 года за № 394, при коемъ приложено прошеніе Порѣчской церкви, Пинскаго уѣзда, священника Адама Рубановича, въ коемъ онъ проситъ Правленіе училища освободить его отъ взноса платы за содержаніе *) двухъ сыновей его въ теченіе майской трети. Принимая во вниманіе, что священникъ Рубановичъ, сравнительно съ другими священниками проживаетъ на довольно порядочномъ приходѣ, къ тому же и взносъ платы составляетъ незначительную сумму—всего 15 рублей, то съѣздъ постановилъ просителю отказать. О чемъ записать настоящій актъ и препроводить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Октября 1890 года за № 2889, такого содержанія: *«Смотрѣно»*.

Актъ № 7-й.

1890 года Сентября 17 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали прошеніе учителя Порѣчскаго народнаго училища Павла Кричевскаго, препровожденное въ съѣздъ при отношеніи смотрителя училища г. Бѣляева, отъ 14 сего Сентября за № 392, объ уменьшеніи платы за обученіе въ Пинскомъ духовномъ училищѣ сына Кричевскаго Владиміра. Принимая во вниманіе, что сынъ Кричевскаго Владиміръ, какъ заявляетъ въ своемъ отношеніи г. смотритель училища, есть одинъ изъ лучшихъ учениковъ, какъ по поведенію, такъ и по успѣхамъ въ наукахъ, и переве-

*) На подлинномъ рукою Его Преосвященства написано: «одного изъ»

денъ изъ перваго класса во второй первымъ ученикомъ и что отецъ Владиміра Павелъ Кричевскій настолько бѣденъ, что по бѣдности своей хотѣлъ взять изъ училища сына своего Владиміра, но г. смотритель отговорилъ его отъ этого, постановили: отъ платы за право ученія сына Павла Кричевскаго Владиміра освободить на одинъ годъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 Октября 1890 года за № 2890, такого содержанія: «*Утверждается*».

Актъ № 8-й.

1890 года Сентября 17 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали прошеніе священника Волынской губерніи, Луцкаго уѣзда, села Комарева Михаила Скоробацкаго объ освобожденіи двухъ сыновей его—Іосифа и Ивана Скоробацкихъ отъ платы за право ученія въ Пинскомъ духовномъ училищѣ. Постановили: въ виду изложенныхъ въ прошеніи его обстоятельствъ освободить сына его Ивана отъ платы за право ученія. Записавъ о семъ актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 Октября 1890 года за № 2891, такого содержанія: «*Смотрѣно*».

Актъ № 9-й.

1890 года Сентября 17 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 14 Сентября сего года за № 397, объ избраніи двухъ кандидатовъ къ членамъ Правленія отъ духовенства. Постановили: избрать кандидатами къ членамъ Правленія отъ духовенства священниковъ: Логишинской цер-

кви Григорія Лукашевича и Дубовской—Павла Цырилькевича. О чемъ составивъ актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 Октября 1890 года за № 2892, такого содержанія: «*Утверждиется*».

Актъ № 10-й.

1890 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 1/7 числа Іюня мѣсяца за № 2861, положенную на актѣ Пинскаго окружнаго съѣзда, отъ 16 Декабря 1889 г. за № 15, въ коей, въ пунктѣ 3-мъ, между прочимъ, сказано: «избрать ревизіонную комиссію для обревизованія свѣчнаго завода съ вмѣненіемъ въ обязанность комиссіи журналы по сей ревизіи представить непосредственно Его Преосвященству не позднѣе Декабря мѣсяца 1890 года. Во исполненіе вышеписанной резолюціи Его Преосвященства съѣздъ постановилъ: членами ревизіонной комиссіи для обревизованія свѣчнаго завода избрать священниковъ 1 благочинническаго округа Пинскаго уѣзда: Оховской церкви Іоанна Тризно, Ставокской церкви Іосифа Перхоровича и Купятицкой церкви Флора Хлѣбцевича и просить ихъ приступить къ ревизіи немедленно по полученіи увѣдомленія объ утвержденіи комиссіи Его Преосвященствомъ, провѣрить всѣ заводскія книги и счеты за время управленія свѣчнымъ заводомъ священникомъ Кодомскимъ, по всѣмъ статьямъ расхода денегъ, за исключеніемъ мелочныхъ, истребовать оправдательные документы для соображеній,—вообще отнестись къ дѣлу ревизіи какъ можно внимательнѣе для уясненія настоящаго положенія свѣчнаго завода; о всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ записать обстоятельные журналы и представить ихъ Его Преосвященству къ 1 Декабря сего года. Записавъ о семъ актъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Октября 1890 года за № 2893, такого содержанія: «*Утверждается*».

Актъ № 11-й.

1890 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали заявленіе смотрителя училища, отъ 17 сего Сентября за № 412, такого содержанія: «занимаемая мною въ училищномъ корпусѣ квартира, не смотря на кажущуюся обширность и помѣстительность ея, совершенно неудобна для семейнаго человѣка во всѣхъ отношеніяхъ, а именно: 1) Внутреннее расположеніе комнатъ, тянущихся въ одинъ рядъ, таково, что нѣтъ возможности отдѣлить особой комнаты для рабочаго кабинета, и я вынужденъ заниматься и принимать посѣтителей въ передней,— дѣтская очень мала, гостинная безъ печи, и въ ней зимою бываетъ очень холодно, а въ сосѣдней, маленькой комнатѣ, наоборотъ, очень жарко,—зимою отъ громадной печи, занимающей чуть ли не треть ея, лѣтомъ же отъ солнца,— чрезъ внутреннюю стѣну залы проходитъ снизу труба изъ ученической кухни, а потому и въ ней бываетъ лѣтомъ также очень жарко,—къ тому же всѣ комнаты расположены на солнечной сторонѣ и лѣтомъ такъ накаляются, что трудно бываетъ дышать,—форточекъ оконныхъ отворять часто нельзя вслѣдствіе страшныхъ сквозняковъ. 2) Но всего не удобнѣе ея положеніе на 3 этажѣ такого громаднаго зданія, какъ наше училище: ходить по нашимъ лѣстницамъ тяжело и мущинамъ, а про малыхъ дѣтей и женщинъ, особенно слабыхъ здоровьемъ, и говорить нечего,—мое, по крайней мѣрѣ, семейство, благодаря этимъ лѣстницамъ, а также сквознякамъ, бушующимъ на корридорахъ, постоянно болѣетъ,—даже женская прислуга и та тяготится ходить по лѣстницамъ, и ей приходится изъ-за этого платить много

дороже. Всѣ эти неудобстиа таковы, что я съ радостью готовъ перемѣнить свою теперешнюю квартиру, на украшеніе которой я, къ слову сказать, много потратилъ своихъ собственныхъ средствъ, на болѣе скромную въ городѣ, лишь бы она была внизу, съ отдѣльнымъ дворомъ, гдѣ могли бы погулять дѣти, готовъ ходить по Пинской грязи и подвергаться перемѣнамъ погоды. Вслѣдствіе сего покорнѣйше прошу съѣздъ духовенства ассигновать на наемъ мнѣ квартиры хотя 240 рублей, а мою теперешнюю квартиру или обратить подъ разширеніе ученическихъ помѣщеній или же отдавать въ наемъ преподавателямъ, живущимъ въ городѣ», и по обсужденіи о семъ постановили: въ виду недостатка средствъ окружнаго духовенства и церквей отказать въ удовлетвореніи просимаго г. смотрителемъ училища. Записавъ о семъ актъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Октября 1890 года за № 2894, такого содержанія: «*Смотрѣно*».

Актъ № 12-й.

1890 года Сентября 18 дня. Съѣздъ депутатовъ Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 16 Сентября текущаго года за № 409, при которомъ приложены прошенія: преподавателя приготовительнаго класса Александра Черняковскаго, учителя латинскаго языка Ивана Погребова и члена училищнаго Правленія, учителя Ивана Покровскаго.

1) Преподаватель Александръ Черняковскій проситъ училищное Правленіе ходатайствовать предъ окружнымъ съѣздомъ духовенства о возвратѣ ему 24 рублей, употребленныхъ имъ на ремонтъ квартиры своей въ Іюлѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года. Съѣздъ депутатовъ Пинскаго училищнаго

округа имѣлъ сужденіе о дѣлѣ подобнаго рода и въ прошломъ году и въ актѣ отъ 14 Декабря за № 9 постановилъ: «если такія крупныя суммы будутъ расходуемы безъ ассигнованія съѣзда, впредь не будутъ уплачиваемы» (Мин. Епарх. Вѣд. 1890 г. стр. 358) и просилъ Его Преосвященство вмѣнить въ обязанность Правленію не производить никакихъ работъ по училищному корпусу впредь до ассигнованія на это средствъ (кромѣ исключительныхъ случаевъ)». На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ $\frac{9 \text{ Февраля}}{22 \text{ Марта}}$ 1890 г., между прочимъ, послѣдовала таковая: (2 пунктъ подъ лит. б) Правленію училища вмѣняется въ обязанность не производить сверхсмѣтныхъ расходовъ; о всякой же экстренной нуждѣ предварительно составлять журналъ, и только по утвержденіи журнала приводить въ исполненіе (Епарх. Вѣд. 1890 г. стр. 360). Объ упомянутыхъ въ его прошеніи работахъ преподаватель Черняковскій не заявлялъ съѣзду 1889 года и по поводу сихъ работъ журналъ Правленія не былъ составленъ, и потому, имѣя въ виду постановленіе съѣзда духовенства 1889 г. и резолюцію Его Преосвященства, съѣздъ постановилъ: преподавателю Александру Черняковскому въ прошеніи отказать.

2) Учитель Иванъ Погребовъ проситъ училищное Правленіе ходатайствовать предъ окружнымъ съѣздомъ духовенства объ ассигнованіи ему 30 рублей на дрова, въ видѣ вознагражденія его за обученіе учениковъ иносословныхъ и иноокружныхъ. Съѣздъ духовенства, не имѣя средствъ по причинѣ уплаты въ нынѣшнемъ году училищныхъ долговъ, постановилъ: учителю Погребову отказать въ его просьбѣ.

3) Членъ училищнаго Правленія учитель Иванъ Покровскій проситъ Правленіе училища ходатайствовать предъ окружнымъ съѣздомъ духовенства объ ассигнованіи ему постояннаго оклада вознагражденія на будущее время въ количествѣ, по крайней мѣрѣ, 130 рублей за труды его,

какъ дѣлопроизводителя Правленія и библіотекаря. Учитель Покровскій въ прежніе годы за свои труды получалъ вознагражденіе, въ количествѣ 60 рублей въ годъ; но съѣздъ окружнаго духовенства, бывшій въ Декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, въ этомъ ему отказалъ. Имѣя въ виду изложенное въ прошеніи Покровскаго, а также и то, что всякій трудъ долженъ быть болѣе или менѣе вознаграждаемъ, съѣздъ духовенства большинствомъ голосовъ $^6/_2$ постановилъ: учителю Покровскому съ наступающаго 1891 года въ вознагражденіе за его труды ежегодно ассигновать изъ суммъ духовенства по 60 рублей въ годъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Октября 1890 года за № 2895, такого содержанія: *«Смотрѣно»*.

Актъ № 13-й.

1890 года Сентября 19 дня. Депутаты съѣзда Пинскаго училищнаго округа слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ $^1/_7$ Іюня 1890 года за № 2861, положенную на актѣ съѣзда 1889 года, отъ 16 Декабря за № 16, коею между прочимъ вмѣняется въ обязанность чрезъ депутатовъ по избранію съѣзда составить актъ о состояніи свѣчнаго завода, о количествѣ наличнаго, ко времени съѣзда, воска, свѣчъ и суммъ. Во исполненіе вышеприсанной резолюціи Его Преосвященства съѣздомъ духовенства постановлено: для уясненія состоянія свѣчнаго завода образовать комиссію изъ священниковъ: Ставокской церкви, Пинскаго уѣзда, Іосифа Перхоровича, священника Струго-Бухличской церкви, того же уѣзда, Іоанна Сулковскаго и Переровской церкви, Мозырскаго уѣзда, Константина Желѣзняковича, вмѣнивъ въ обязанность представить самыя обстоятельныя свѣдѣнія о со-

стоянiи завода и, въ частности, о количествѣ наличнаго воска, свѣчъ и суммъ, а также и о томъ, сколько внесено изъ свѣчнаго завода денегъ на содержанiе училища въ семъ году и сколько еще слѣдуетъ внести. Записавъ о семъ актъ, представить на утвержденiе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюцiя Его Преосвященства, отъ 9 Ноября 1890 года за № 2896, такого содержанiя: «*Утверждается*».

Актъ № 14-й.

1890 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда слушали отзывъ Правленiя Пинскаго духовнаго училища, отъ 14 Сентября сего года за № 398 о томъ, что на журналѣ сего Правленiя, докладывавшаго Его Преосвященству о томъ, что бывшiй въ прошломъ году очередной съѣздъ не обратилъ вниманiя на заявленiе Правленiя училища, отъ 9 Декабря 1889 года за № 581, объ образовавшейся къ тому времени на свѣчномъ заводѣ недоимкѣ въ 1400 руб. и даже не упомянулъ ни въ одномъ актѣ, резолюцiя Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: «О заявленiи семъ передать на разсмотрѣнiе очереднаго окружнаго съѣзда духовенства съ тѣмъ, чтобы истребовано было съѣздомъ отъ бывшаго предсѣдателя съѣзда объясненiе: почему упомянутая въ заявленiи смотрителя училища просьба училищнаго Правленiя, отъ 9 Декабря 1889 г. за № 581, не была разсмотрѣна на предшествующемъ съѣздѣ духовенства и не было по сему (дѣлу) акта съѣзда и, по полученiи требуемаго объясненiя, подвергнуть вопросъ сужденiю и представить съ заключенiемъ особымъ актомъ».

Во исполненiе резолюцiи Его Преосвященства депутаты училищнаго окружнаго съѣзда, истребовавъ письменное объясненiе отъ священника Ярмоловича, при семъ приложенное, и по выслушанiи его, нашли, что заявленiе Правленiя Пин-

скаго духовнаго училища, отъ 9 Декабря 1889 г. за № 581, оставлено прошлымъ съѣздомъ безъ обсужденія неумышленно, что причина къ тому, указанная священникомъ Ярмоловичемъ, возможна и объясненіе священника Ярмоловича заслуживаетъ довѣрія. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Ноября 1890 года за № 2897, такого содержанія: *Недосмотръ предсѣдателя съѣзда въ дѣлѣ очень важномъ не можетъ быть признаваемъ простительнымъ*».

Актъ № 15-й.

1890 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда слушали отзывъ Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 14 Сентября сего года за № 402, въ которомъ изложено, что на журналѣ училищнаго Правленія, отъ 16/26 истекшаго Августа за № 13, докладывавшаго Его Преосвященству, что съ перестилкою и покраскою пола въ церкви, на что было ассигновано съѣздомъ 40 р. 40 к., Правленіе признало неотложнымъ перенести испортившуюся печь на болѣе удобное мѣсто и устроить болѣе благообразную дверь для публики, употребивъ на эти работы 15 рублей, оставшіеся отъ побѣлки церкви, и 27 руб.*), оставшіеся отъ покраски половъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «Вопросъ относительно работъ, произведенныхъ по церкви, передать на провѣрку съѣзду духовенства, который представитъ посему свое заключеніе особымъ актомъ».

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства депутаты

---

*) На подлинномъ слова: «27 рублей» рукою Его Преосвященства подчеркнуты краснымъ карандашемъ и сбоку прописано: см. акты № 28, № 30 и № 31.

съѣзда 19 Сентября сего года осматривали сказанныя работы и нашли, что таковыя произведены аккуратно и добросовѣстно. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Ноября 1890 года за № 2898, такого содержанія: «*Такъ какъ съѣздъ, отзываясь съ одобреніемъ и безъ возраженія о произведенныхъ работахъ,—тѣмъ самымъ принимаетъ уже и расходъ по уплатѣ за сіи работы изъ указанныхъ остатковъ; то указанныя для уплаты назначенія остатковъ въ 15 и 27 рублей утверждаются. При чемъ замѣчается, что съѣздъ по акту № 28 отъ 21 Сентября 1890 г. при разсмотрѣніи смѣты расхода на 1891 годъ, въ главѣ VI по § 21 въ примѣчаніи —неправильно засчитываетъ 27 рублей на починку половъ въ училищномъ домѣ, такъ какъ сіи 27 рублей по настоящему акту № 15 засчитаны уже на означенныя въ семъ актѣ работы, а потому ассигнуемыя по смѣтѣ на 1891 годъ въ сказанномъ примѣчаніи 27 рублей на починку половъ въ домѣ должны быть отнесены на остатки смѣты 1891 года.*

Актъ № 16-й.

1890 года Сентября 19 дня. Съѣздъ депутатовъ Пинскаго училищнаго округа слушали заявленіе Пинскаго училищнаго Правленія, отъ 19 текущаго Сентября за № 417 *) и препровожденное при немъ прошеніе надзирателя училища Николая Перепечина, въ которомъ онъ проситъ Правленіе училища

*) Слова, «заявленіе Пинскаго училищнаго Правленія, отъ 19 текущаго Сентября за № 417» Его Преосвященствомъ подчеркнуты и противъ нихъ сбоку написано: «таковое къ сему акту не приложено».

ходатайствовать предъ съѣздомъ духовенства: 1) о возвратѣ ему 17 руб. 55 коп., истраченныхъ имъ изъ собственныхъ средствъ на ремонтировку квартиры и устройство плиты съ духовою печкой; 2) о добавкѣ ему за усиленные труды по занятію гимнастикой, по крайней мѣрѣ, 4 руб. въ мѣсяцъ; 3) объ исходатайствованіи ему права пользоваться продуктами въ сыромъ видѣ, въ двойной пропорціи противъ ученика, и наконецъ 4) о дозволеніи ему пользоваться даровымъ освѣщеніемъ по примѣру прежнихъ лѣтъ и прислугою— однимъ служителемъ. Съѣздъ депутатовъ училищнаго округа имѣлъ сужденіе о дѣлѣ подобнаго рода и въ прошломъ году и въ актѣ отъ 14 Декабря за № 9 постановилъ: «если такія крупныя суммы будутъ расходуемы безъ ассигнованія съѣзда, впредь не будутъ уплачиваемы» (Мин. Епарх. Вѣд. 1890 года стр. 358 и просилъ Его Преосвященство «вмѣнить въ обязанность Правленію не производить никакихъ работъ по училищному корпусу впредь до ассигнованія на это средствъ (кромѣ исключительныхъ случаевъ)». На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ $\frac{9\ \text{Февраля}}{22\ \text{Марта}}$ 1890 года, между прочимъ, послѣдовала таковая: (2 пунктъ подъ лит. б) «Правленію училища вмѣняется въ обязанность не производить сверхсмѣтныхъ расходовъ; о всякой же экстренной нуждѣ предварительно составлять журналъ, и только по утвержденіи журнала приводить въ исполненіе» (Епарх. Вѣд. 1890 года стр. 360). Объ упомянутыхъ работахъ надзиратель Перепечинъ не заявлялъ съѣзду 1889 года и журналъ Правленіемъ не былъ составленъ по поводу сихъ работъ, а потому, имѣя въ виду постановленіе съѣзда духовенства 1889 года и резолюцію Его Преосвященства, съѣздъ окружнаго духовенства постановилъ: просителю въ просьбѣ его отказать. По второму пункту просьбы надзирателя Перепечина о добавкѣ ему 4 руб. въ мѣсяцъ содержанія за труды по занятію гимнастикой съѣздъ депутатовъ постановилъ:

просителю отказать, такъ какъ онъ за эти труды ежегодно получаетъ 100 рублей, что по мнѣнію съѣзда оказывается вполнѣ достаточнымъ. По третьему пункту съѣздъ депутатовъ предоставляетъ Правленію училища замѣнить пользованіе ученическимъ столомъ выдачею ему сырыхъ продуктовъ въ единичной пропорціи. Наконецъ, по четвертому пункту о дозволеніи пользоваться керосиномъ и прислугою, съѣздъ депутатовъ постановилъ отказать просителю. О чемъ записанъ настоящій актъ и препровождается на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Января 1891 года за № 2899, такого содержанія: «*Смотрѣно*».

Актъ № 17-й.

1890 года Сентября 20 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа на съѣздѣ слушали отзывъ Пинскаго городоваго и штатнаго по духовному Пинскому училищу врача г. Шпилевскаго, отъ 15 сего Сентября за № 226, переданный Правленіемъ Пинскаго духовнаго училища при отношеніи, отъ 19 сего Сентября за № 420, на разсмотрѣніе съѣзда.

Въ отзывѣ своемъ г. Шпилевскій проситъ Правленіе училища ходатайствовать о назначеніи ему 300 рублей содержанія на будущее время за труды по училищной больницѣ.

Имѣя въ виду то, что при больницахъ учебныхъ заведеній врачи обыкновенно служатъ безвозмездно, за получаемыя награды, что г. Шпилевскій въ настоящемъ году получилъ, по представленію Правленія училища, орденъ, а также и то, что съѣздъ занятъ изысканіемъ средствъ на неотложное погашеніе огромныхъ долговъ по училищу и что потому просьба г. Шпилевскаго не можетъ быть удовлетворена, съѣздъ постановилъ: просить г. Шпилевскаго продолжать исполненіе должности врача при училищной больницѣ и на будущее

время безвозмездно. Записавъ о семъ актъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Января 1891 года за № 2900, такого содержанія: «*Смотрѣно*».

Актъ № 18-й.

1890 года Сентября 20 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда слушали отзывъ г. смотрителя училища, отъ 19 Сентября сего года за № 419 о томъ, что, по мнѣнію г. смотрителя, смѣта на 1891 годъ составлена, такъ сказать, въ обрѣзъ, а потому проситъ не сокращать таковой. По выслушаніи сего депутаты постановили: принять къ свѣдѣнію заявленіе г. смотрителя училища, и записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Января 1891 года за № 2901, такого содержанія: «*Смотрѣно*».

Актъ № 19-й.

1890 года Сентября 20 дня. Депутаты Пинскаго духовнаго училища слушали отзывъ Правленія Пинскаго училищнаго съѣзда, отъ 19 Сентября сего года за № 421 о томъ, что противъ Кривцова, устроившаго ворота противъ училищныхъ и тѣмъ заградившаго (ворота) доступъ съ ученическаго двора на улицу, необходимо возбудить искъ въ окружномъ судѣ.

По выслушаніи и обсужденіи сего, депутаты съѣзда постановили: просить Правленіе училища возбудить искъ и хожденіе по сему дѣлу въ окружномъ судѣ (если это необходимо) и, записавъ о семъ актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 Января 1891 года за № 2902, такого содержанія: «*Утверждается, при чемъ замѣчается, что съѣзду слѣдовало ассигноватъ по смѣтѣ на веденіе сего дѣла потребную сумму; посему расходъ на дѣло по сему акту долженъ быть отнесенъ на счетъ остатковъ смѣты 1891 года въ количествѣ, какое будетъ признано необходимымъ по утвержденіи журнальныхъ статей Правленія по означенному въ семъ предмету*».

Актъ № 20-й.

1890 года Сентября 20 дня. Съѣздъ депутатовъ Пинскаго училищнаго округа слушали заявленіе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 14 Сентября того же года за № 405, о томъ, что а) прачки для мытья ученическаго бѣлья по два раза въ мѣсяцъ невозможно нанять за 5 рублей въ мѣсяцъ, а только за 10, при готовой квартирѣ и отопленіи; б) вслѣдствіе сего ассигнованныхъ прошлымъ съѣздомъ 60 рублей станетъ лишь по 15 Сентября и в) если съѣздъ желаетъ, чтобы и послѣ 15 Сентября казенная прачка мыла ученическое бѣлье, необходимо доассигновать на сей годъ 35 рублей. Вслѣдствіе такого заявленія Правленія училища, съѣздъ депутатовъ училищнаго округа постановилъ: доассигновать на мытье ученическаго бѣлья съ 15 Сентября по 1 Января будущаго 1891 года 35 рублей, каковыя деньги и внести въ смѣту по содержанію училища на 1891 годъ, и согласно сему заявленію ассигновать на наемъ прачки въ будущемъ 1891 году 95 руб. Записавъ о семъ актъ, представляемъ таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 Января 1891 года за № 2903, такого содержанія: «*Смотрѣно*».

Актъ № 21-й.

1890 года Сентября 20 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія духовнаго училища, отъ 19 числа сего Сентября за № 408, такого содержанія: «На журналѣ училищнаго Правленія, докладывавшаго Его Преосвященству о необходимости пользоваться смотрителю училища прислугою особою отъ училища и имѣть подкухтика и просившаго Его Преосвященство разрѣшить производство расхода на сей предметъ въ текущемъ году изъ остаточныхъ суммъ отъ прошлаго года, резолюція Его Преосвященства 24 Іюля сего года за № 3317 послѣдовала таковая: «Вопросъ о необходимости смотрителю пользоваться отъ училища особою прислугою по дѣламъ училища и имѣть особаго подкухтика передать на разсмотрѣніе и заключеніе очереднаго окружнаго съѣзда духовенства».

При Правленіи училища имѣется особый разсыльный, на содержаніе котораго ежегодно ассигнуется особая сумма. Этимъ то разсыльнымъ и можетъ пользоваться г. смотритель по дѣламъ училища. Что же касается подкухтика, то съѣздъ не видитъ въ немъ настоятельной нужды, такъ какъ обязанность подкухтика: мыть кухонную посуду, носить воду, дрова и проч. могутъ исполнять всѣ служителя, какъ это и было до сего времени. Въ виду изложеннаго съѣздъ духовенства постановилъ: въ ходатайствѣ Правленія училища объ ассигнованіи суммы на наемъ служителя для г. смотрителя училища и подкухтика отказать. Записавъ о семъ актъ, представить Его Преосвященству на утвержденіе.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 Января 1891 года за № 2904, такого содержанія: «*Смотрѣно*».

Актъ № 22-й.

1890 года Сентября 20 дня. Съѣздъ депутатовъ Пинскаго

училищнаго округа слушали: а) заявленіе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 14 Сентября текущаго года за № 403, которымъ увѣдомляетъ съѣздъ депутатовъ, что изъ слѣдуемыхъ отъ свѣчнаго завода на 1890 годъ 2000 р. до сего времени ничего на содержаніе училища не внесено, не смотря на то, что сроки для вноса сихъ денегъ уже истекли и б) заявленіе управляющаго Пинскимъ свѣчнымъ училищнымъ заводомъ, священника Николая Кодомскаго, отъ 20 сего Сентября за № 12, въ которомъ онъ проситъ депутатовъ съѣзда обратить вниманіе на дѣйствительное положеніе операцій свѣчнаго завода и обсудить, въ состояніи ли при наличныхъ своихъ средствахъ свѣчной заводъ въ двухъ мѣсячный срокъ внести сполна всѣ деньги за сей годъ на содержаніе училища, и подлежитъ ли управляющій заводомъ судебной отвѣтственности за несвоевременное внесеніе денегъ. Священникъ Кодомскій далѣе поясняетъ, что онъ по силѣ возможности старался объ увеличеніи средствъ завода и вносилъ деньги на училище по мѣрѣ ихъ поступленія и удовлетворенія нуждъ завода, и въ настоящее время внесть всѣ сполна деньги на содержаніе училища онъ не въ состояніи. Принимая во вниманіе изложенное, съѣздъ постановилъ: а) просить управляющаго заводомъ священника Кодомскаго, дабы онъ всѣми мѣрами старался внесть всѣ деньги на содержаніе училища, въ количествѣ, опредѣленномъ съѣздомъ, къ концу настоящаго года, хотя бы не въ одинъ срокъ, и на будущее время вносилъ ихъ по мѣрѣ поступленія, а не откладывалъ до конца года и б) также просить училищное Правленіе не принуждать священника Кодомскаго вносить деньги на содержаніе училища въ то время, когда для операцій завода деньги необходимо нужны. Записавъ о семъ актъ, препроводить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства,

отъ 5/27 Февраля 1891 года за № 2905, такого содержанія: «*Смотрѣно и замѣчается, что съѣзду слѣдовало обстоятельнымъ образомъ дознать, сколько возможно отчислять ежегодно изъ средствъ завода на содержаніе училища, а не вносить въ смѣту цыфру наобумъ, и потомъ, какъ нынѣ, просить и завѣдующаго заводомъ и училищное Правленіе, а въ концѣ концовъ допускать запутанность въ отчетности и плодить напрасную переписку*».

(Продолженіе будетъ).

Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства.

I.

Изъ суммы, назначенной Правительствомъ изъ губернскаго земскаго сбора въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ Минской епархіи, согласно состоявшимся журнальнымъ постановленіямъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства (за №№ 1, 3, 4 и 5 за прошлый 1891 г.), съ утвержденія Его Преосвященства, имѣютъ безъ замедленія сами получить по своимъ письменнымъ требованіямъ:

Изъ Бобруйскаго казначейства:

Священникъ Бацевичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, въ пособіе 5 школамъ Бацевичскаго прихода	50	—
Бобруйское уѣздное отдѣленіе Братства на содержаніе ц.-приходскихъ школъ Бобруйскаго уѣзда	1166	66

Изъ Борисовскаго казначейства:

Священникъ Хотаевичской церкви, борисовскаго уѣзда, П. Верниковскій на постройку дома для Хотаевичской церковно-приходской школы . .	400	—
Священникъ Начской церкви, Борисовскаго уѣзда, на содержаніе Докудовской школы . .	20	—

Борисовское уѣздное отдѣленіе Братства на содержаніе ц.-приходскихъ школъ Борисовскаго уѣзда 1166 66

Изъ Игуменскаго казначейства:

Священникъ Долгской церкви, Игуменскаго уѣзда, Кушлянскій на покупку и приспособленіе дома для Дубенской школы, Долгскаго прихода . . 100 —

Священникъ Полянской церкви, Игуменскаго уѣзда, на содержаніе Озеричинской школы . . 20 —

Священникъ Дукорской Успенской церкви, Игуменскаго уѣзда, на содержаніе Караваевской, Равнопольской и Жоровской школъ грамоты . . 60 —

Игуменское уѣздное отдѣленіе Братства на содержаніе ц.-приходскихъ школъ Игуменскаго уѣзда 1466 66

Изъ Минскаго казначейства:

Священникъ Раковской церкви, Минскаго уѣзда, на содержаніе Раковской двуклассной ц.-приходской школы въ прошломъ и текущемъ учебномъ году. 50 —

Священникъ Литвянской церкви, Минскаго уѣзда, на содержаніе Ракошицкой школы . . . 15 —

Минское уѣздное отдѣленіе Братства на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Минскаго уѣзда 766 66

Изъ Мозырскаго казначейства:

Священникъ Туровской церкви, Мозырскаго уѣзда, Ант. Вечорко на содержаніе Туровской двуклассной ц.-приходской школы въ прошломъ и текущемъ году . . . . 50 —

Священникъ Грабовской церкви, Мозырскаго у., на внутреннее устройство дома для Грабовской церковно-приходской школы . . . . . 55 —

Священникъ Ельской церкви, Мозырскаго уѣзда,

въ пособіе 4 школамъ Ельскаго прихода, по 15 р. на школу . . . . 60 —

Завѣдующій Острожанскимъ приходомъ, Мозырскаго уѣзда, священникъ Лельчицкой церкви Шимановскій въ пособіе учителю Острожанской школы Мочульскому . . . . 25 —

Священникъ Сторожовецкой церкви, Мозырскаго уѣзда, Струковскій на приспособленіе подъ школу церковнаго притвора и устройство классной мебели 260 —

Мозырское уѣздное отдѣленіе Братства на содержаніе ц.-приходскихъ школъ Мозырскаго уѣзда 448 —

Изъ Новогрудскаго казначейства:

Священникъ Староельнянской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Струковскій въ возвратъ издержанныхъ имъ на окончаніе постройки дома для Староельнянской церковно-приходской школы . . 15 30

Священникъ Любчанской церкви, Новогрудскаго уѣзда, А. Рыбцевичъ на постройку дома для женской церковно-приходской школы въ с. Любчѣ . 400 —

Священникъ Даревской церкви, Новогрудскаго уѣзда, въ пособіе 4 школамъ грамоты въ деревняхъ—Горбачахъ, Вашковцахъ и Очидюкахъ по 10 р. и въ дер. Новоселкахъ—20 р., а всего . 50 —

Священникъ Задвѣйскаго прихода, Новогрудскаго уѣзда, въ пособіе 7 школамъ грамоты Задвѣйскаго прихода, по 15 р. на школу . . . . 105 —

Священникъ Моринской церкви, Новогрудскаго уѣзда, П. Дешковскій на окончаніе постройки дома для Моринской ц.-приходской школы . . . 50 —

Священникъ Островецкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, Коронцевичъ въ возвратъ израсходованныхъ имъ на окончаніе постройки дома для Островецкой

церк.-приходской школы и на содержаніе ея въ 1889—90 учебномъ году 90 63

Новогрудское уѣздное отдѣленіе Братства на содержаніе ц.-приходскихъ школъ уѣзда . . . 2233 33

Священникъ Почаповской церкви, Новогрудскаго уѣзда, на содержаніе Застаринской школы грамоты 20 —

Настоятель Новогрудскаго собора на содержаніе Сѣнежицкой школы грамоты . . . . . 20 —

Настоятель Новогрудской Борисоглѣбской церкви на содержаніе Осмоловской школы грамоты. . 20 —

Изъ Пинскаго казначейства:

Священникъ Логишинской церкви, Пинскаго у., Гр. Лукашевичъ на содержаніе Логишинской церковно-приходской школы въ текущемъ уч. году . 100 —

Онъ же въ возвратъ израсходованныхъ имъ изъ своихъ средствъ на покупку дома для Логишинской церковно-приходской школы 64 65

Пинское уѣздное отдѣленіе Братства на содержаніе ц.-приходскихъ школъ Пинскаго уѣзда. . 2200 —

Изъ Рѣчицкаго казначейства:

Священникъ Бачбинской церкви, Рѣчицкаго у., на содержаніе Бабчинской ц.-приходской школы въ прошломъ и текущемъ учебномъ году. . . 50 —

Рѣчицкое уѣздное отдѣленіе Братства на содержаніе ц.-приходскихъ школъ Рѣчицкаго уѣзда . 3733 33

Изъ Слуцкаго казначейства:

Священникъ Говезнянской церкви, Слуцкаго у., на содержаніе Говезнянской школы . . . 20 —

Слуцкое уѣздное отдѣленіе Братства на содержаніе ц.-приходскихъ школъ Слуцкаго уѣзда . 600 —

Немедленно по полученіи денегъ необходимо увѣдомить о томъ Совѣтъ Епархіальнаго Братства, а затѣмъ въ свое время представить отчетъ въ израсходованіи этихъ денегъ по установленной Совѣтомъ Братства формѣ (см. № 18—19 Епарх. Вѣд. за 1890 г.).

II.

По постановленіямъ Совѣта Епархіальнаго Братства, съ утвержденія Его Преосвященства назначены:

Учителемъ Сервечско-Любаничской ц.-приходской школы, Новогрудскаго уѣзда, священникъ С.-Любаничской церкви Григорій Кезевичъ.

Учительницею Делятичской церковно-приходской школы—окончившая Паричское женское духовное училище дѣвица Надежда Вас. Перепечина.

Учительницею Іодчицкой ц.-приходской школы—окончившая Минское женское духовное училище дѣвица Марія В. Лисовская, съ 27 Октября.

Учителемъ школы грамоты въ д. Подгайной, Цыринскаго прихода, Новогрудскаго уѣзда,—окончившій Молодечнянскую учительскую семинарію Иванъ Ѳадедевъ Сакъ.

Исполняющимъ обязанности учителя:

Велико-Слободской церковно-приходской школы—священническій сынъ Иванъ Зубковичъ.

Турецкой женской церковно-приходской школы—окончившая Новогрудскій пансіонъ дѣвица Ѳеоктиста Сем. Гомолицкая.

Школы грамоты въ д. Филипковичи, Бортникскаго прихода, Бобруйскаго уѣзда,—псаломщицкій сынъ Александръ Іос. Сѣвбо.

Школы грамоты въ д. Пархимковичи, того же прихода,—крестьянинъ Сампсонъ Ф. Ильющенко.

Школы грамоты въ дер. Телепунахъ, прихода Мозырской

Параскевіевской церкви, крестьянинъ Евфимій Сем. Ермоковецъ.

Школы грамоты въ д. Пустошки, того же прихода, крестьянинъ Тихонъ Ант. Сороко.

III.

Совѣтъ Минскаго Епархіальнаго Братства покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ епархіи чрезъ мѣстныя уѣздныя отдѣленія Братства безъ замедленія доставить въ Совѣтъ Братства свѣдѣнія о томъ, при какихъ церковныхъ школахъ и сколько учащихся желаютъ въ текущемъ году держать экзаменъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, съ указаніемъ школъ, при которыхъ удобнѣе всего по мѣстнымъ условіямъ образовать экзаменаціонныя комиссіи.

Отъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища.

Правленіе Слуцкаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія оо. благочинныхъ училищнаго округа къ точному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію съ ихъ стороны, что актомъ отъ 13 Октября за № 21 бывшаго въ Октябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сvмеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 21 Ноября того же года за № 5366, оо. благочиннымъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность при высылкѣ денежныхъ взносовъ въ Слуцкое духовное училище по смѣтнымъ назначеніямъ обозначать, по какимъ именно статьямъ смѣты высылаются взносы.

Отъ Минскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Минскій Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшахъ отъ неурожая вмѣняетъ въ обязанность тѣмъ причтамъ церквей Минской епархіи, которые отъ себя, помимо мѣстнаго благочиннаго, представляютъ на имя Его Преосвященства, какъ тарелочный сборъ, такъ и пожертвованія по подписнымъ листамъ, *непремѣнно* въ каждомъ рапортѣ прописывать свой адресъ, по которому имъ удобнѣе получать казенную корреспонденцію.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Января 15-го и Февраля 1-го № 2—3. *1892 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Существенныя черты различія между главнѣйшими современными христіанскими исповѣданіями—православіемъ, р.-католичествомъ и протестантствомъ—въ церковныхъ обрядахъ и таинствахъ.

Нерѣдко приходится слышать въ современномъ обществѣ, даже отъ людей искренно преданныхъ церкви, но не глубоко изучившихъ ея истины и уставы, о маломъ и незначительномъ будто бы различіи между истинами православія и другихъ инославныхъ исповѣданій—р.-католичества и особенно протестантства, отличающихся будто бы лишь только внѣшними обрядами. Нечего и говорить, насколько ошибочно такое убѣжденіе и опасно для всякаго истинно православнаго человѣка, потому что въ ученіи инославныхъ исповѣданій, особенно же протестантскаго, наиболѣе заманчивою и привлекательною для людей нерадивыхъ и мало внимательныхъ къ своей вѣрѣ является свобода отъ внѣшнихъ обязанностей церковныхъ и отъ строгихъ требованій благоговѣнія. Будучи же предоставленъ собственному произволу, при маломъ знакомствѣ съ истинами религіи, человѣкъ начинаетъ сперва пренебрегать установленіями и заповѣдями церковными, а потомъ мало по малу становится равнодушнымъ и къ самымъ догматамъ вѣры. Каждый добросовѣстный и честный человѣкъ долженъ согласиться, что, если когда, то именно въ наши дни замѣчается особенное равнодушіе и даже совершенное отверженіе столь духовнаго и высокаго

руководства, каковое предлагаетъ намъ нашъ церковный уставъ и богослужебные обряды, премудро учрежденные великими свѣтильниками первыхъ временъ христіанства. А между тѣмъ всякій, кто только захочетъ вникнуть въ глубокій смыслъ православной службы, легко можетъ научиться изъ нея и догматамъ вѣры. Извѣстно, какъ часто, при недостаткѣ домашняго воспитанія, одно постоянное и аккуратное посѣщеніе церкви приводило людей даже неграмотныхъ къ познанію божественныхъ истинъ, свыше премудрыхъ вѣка сего, и къ христіанскому усовершенствованію. Удивительнымъ и просто непостижимымъ для сердца, поэтому, кажется замѣчаемое въ современномъ обществѣ равнодушіе къ священнымъ преданіямъ церкви, которыя притомъ у насъ такъ тѣсно связаны съ важнѣйшими воспоминаніями національными, что даже и самое названіе *православный* выражаетъ не только исповѣданіе, но и народность. Мало того: такое равнодушіе къ установленіямъ отечественной церкви просто противоестественно. И въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, всякій человѣкъ, истинно привязанный къ своимъ приснымъ и привыкшій жить семейною жизнію, твердо памятуетъ и съ любовію соблюдаетъ всѣ дни радости и горя для него освященные близкими по душѣ воспоминаніями. Такъ, напр., онъ не дозволитъ себѣ нарушить трауръ, хотя бы то и продолжительный, по своимъ родителямъ свѣтскими увеселеніями и развлеченіями. Въ кругу домашнемъ онъ встрѣчаетъ дни рожденія и именинъ своихъ родныхъ, или Новый годъ, и нѣкоторые праздники, какъ, напр., Рождество Христово, Пасху, которые давній обычай усвоилъ проводить вмѣстѣ. О всѣхъ такихъ важныхъ событіяхъ нѣтъ нужды напоминать человѣку: изъ дальнихъ странствій стремится онъ въ семейный кругъ въ навечеріе завѣтныхъ для него дней и находитъ въ этомъ душевное утѣшеніе, проистекающее изъ любви къ тѣмъ, къ кому влечетъ его сердце.

Но замѣчаемъ ли мы такую привязанность въ современномъ обществѣ къ завѣтнымъ днямъ, обновляющимъ ежегодно въ памяти нашей великіе подвиги Божественнаго Искупителя? Къ стыду нашему, наличная дѣйствительность говоритъ противное: не только постные дни среды и пятка, учрежденные со временъ апостольскихъ для еженедѣльнаго памятованія преданія на смерь и распятія Господня, но даже и дни Великой Четыредесятницы, посвященные воспоминанію божественнаго насъ ради истощанія Сына Божія, современный человѣкъ почитаетъ для себя тяжкимъ лишеніемъ, неудобоносимымъ бременемъ. А воскресные дни, дѣйствительно-ли они служатъ для современнаго человѣка повтореніемъ свѣтлаго воскресенія Господня, вводящаго насъ въ новую жизнь? Не видѣли-ли мы, напротивъ, что это столь высокое торжество, ознаменованное уже наканунѣ церковною службою, встрѣчается современнымъ человѣкомъ вмѣсто церкви въ мѣстахъ различныхъ увеселеній, препятствующихъ нерѣдко на слѣдующее утро подняться къ Божественной службѣ?

Отъ чего же зависитъ такое равнодушіе къ самымъ высокимъ торжествамъ церкви въ людяхъ неравнодушныхъ къ семейнымъ радостямъ и печалямъ? Не происходитъ-ли этотъ недостатокъ отъ того, что они воспитались въ домашнемъ быту своемъ съ такимъ невѣдѣніемъ церковныхъ уставовъ, что иногда слышатся вопросы: какой сегодня праздникъ? Что нынѣ за постъ?

Не вдаваясь въ подробныя объясненія, замѣтимъ, что источникъ такого печальнаго забвенія кроется отчасти въ разсѣянномъ кругу свѣта, иногда же въ частомъ обращеніи съ людьми намъ близкими, достойными уваженія по ихъ нравственнымъ качествамъ, но которые, къ сожалѣнію, не научились отъ своихъ предковъ спасительному послушанію церкви, потому что ихъ исповѣданіе не связываетъ ихъ совѣсти внѣшними, по ихъ мнѣнію, заповѣдями человѣческими.

Дѣти не замѣтно усвоивают тотъ же образъ мыслей отъ своихъ родителей, которые, подавая имъ во многомъ добрый примѣръ, и сами какъ будто предпочитая православіе, однако безразлично посѣщаютъ церковь, и православную и всякую другую, въ томъ убѣжденіи, что все совершенно одинаково во всѣхъ христіанскихъ исповѣданіяхъ. Но чрезъ это собственно и обнаруживается ихъ равнодушіе, основанное на невѣдѣніи и чрезвычайно опасное для неопытныхъ, которые готовы идти по ихъ слѣдамъ на житейскомъ поприщѣ.

Само собой разумѣется, что на пастыряхъ церкви лежитъ прямая и непосредственная обязанность придти на помощь этому ненормальному духовному состоянію общества и при всякомъ удобномъ случаѣ стараться внушать членамъ его мысль о существенномъ различіи между истинами православія и другихъ главнѣйшихъ христіанскихъ инославныхъ исповѣданій, послѣдователи которыхъ въ значительномъ количествѣ разсѣяны въ разныхъ мѣстахъ Православной Руси. Въ виду сего мы и рѣшаемся предложить вниманію нашихъ пастырей настоящую статью, въ которой намѣрены *въ краткихъ* чертахъ выяснить существующее различіе между истинами указанныхъ исповѣданій, которое невольно поражаетъ каждаго, кто только не хочетъ оставаться равнодушнымъ къ догматамъ своей церкви и жаждетъ въ нѣдрахъ ея найти себѣ душевный миръ и спасеніе *).

Немного требуется труда и вниманія, чтобы даже внѣшнимъ образомъ, т. е., не вникая въ самое ученіе вѣры, видѣть и чувствовать существующее между названными

*) Спѣшимъ оговориться предъ своими читателями. Здѣсь мы не намѣрены касаться *всей системы* разностей, существующихъ между названными исповѣданіями, а отмѣтимъ *только нѣкоторыя* изъ нихъ, наиболѣе, такъ сказать, рельефныя и замѣтныя для всякаго внимательнаго человѣка и тѣмъ не менѣе обыкновенно пренебрегаемыя большинствомъ изъ современнаго общества.

церквами различіе. Для этого стоитъ только прежде всего взойти въ храмъ православный, костелъ р.-католическій и кирху протестантскую.

Что представляется христіанину въ храмѣ православномъ?

Уже при самомъ входѣ въ него невольно проникаетъ его какое то тайное и въ первую минуту непонятное для него благоговѣніе, такъ какъ онъ ясно видитъ и чувствуетъ, что это не обычное жилище человѣческое, а именно домъ Божій, гдѣ все говоритъ о Богѣ и дышетъ Его присутствіемъ. Здѣсь Невидимый по существу является въ образахъ видимыхъ и доступныхъ чувственному воспріятію, и самое Божественное ученіе вѣры, содержащееся въ книгѣ Евангелія, представляется наглядно въ лицахъ такъ, что не умѣющій разбирать буквы Св. Писанія можетъ читать евангельскую исторію на св. иконахъ. Глазамъ посѣтителя православнаго храма представляется икона Св. Троицы или Сына Божія въ образѣ человѣческомъ, лики св. угодниковъ, коихъ мы чествуемъ какъ друзей Божіихъ, оставившихъ намъ примѣръ благой жизни; между сими ликами—образъ Пречистой Дѣвы Маріи, Матери Господней,—пророковъ и апостоловъ, послужившихъ къ проповѣди слова Божія,—Ангеловъ, ниспосылавшихся Богомъ для спасенія человѣческаго. Таинственная преграда, уставленная сими иконами (иконостасъ), съ тремя ведущими во внутреннее святилище (алтарь) дверями, невольно внушаетъ человѣку мысль, что нѣчто высокое, выше человѣческое должно совершаться внутри его. И точно, это не простыя молитвы, какія могутъ быть ежедневно читаны у себя каждымъ христіаниномъ, а таинственное напоминовеніе искупленія рода человѣческаго Сыномъ Божіимъ; Его жертва—истиннаго тѣла и крови, освященная Духомъ Святымъ, приносится Богу Отцу подъ чувственными видами хлѣба и вина,—ради немощей нашихъ,—на престолѣ, который знаменуетъ собою въ этотъ моментъ престолъ Божій и Голгоѳу,

на коей распятъ былъ Спаситель; сія таинственная жертва, приносимая не обыкновенными мірянами, а людьми, исключительно посвященными Богу, т. е., священниками, которые, несомнѣнно, такое освященіе на дѣло Божіе, какова благодать священства, должны были получить отъ болѣе возвышенныхъ и освященныхъ лицъ, т. е., епископовъ, а эти послѣдніе отъ св. Апостоловъ и Самого Господа Іисуса Христа, учредившаго это таинство, равно какъ и всѣ другія. И такое заключеніе вполнѣ справедливо, ибо православные священники посвящаются епископами, занимающими высшую духовную степень, а епископы могутъ доказать непрерывное свое посвященіе отъ одного къ другому до самыхъ временъ апостольскихъ. Сознаніе, что благодать Св. Духа, необходимая для священства, непрерывалась ни на одинъ моментъ отъ Самаго Господа и до послѣдняго смиреннаго служителя алтаря, совершающаго божественную литургію, несомнѣнно, весьма утѣшительно для всякаго православнаго христіанина, потому что оно убѣждаетъ его въ истинности его вѣры. Но что самое главное въ православномъ Богослуженіи—это совершеніе его на понятномъ языкѣ, такъ что и простой народъ знаетъ наизусть всѣ почти молитвы и напѣвы и повторяетъ ихъ вслѣдъ за клиромъ.

Совсѣмъ не то мы видимъ въ богослуженіи р.-католическомъ. Прежде всего, оно совершается на латинскомъ языкѣ, который давно уже сдѣлался мертвымъ для всѣхъ западно-европейскихъ народовъ и совершенно непонятенъ для римско-католиковъ. Вотъ почему для разумнаго слѣдованія за ходомъ церковной службы католики вынуждены прибѣгать къ молитвеннымъ книжкамъ и читать, а не слушать молитвы и пѣснопѣнія. Но можно ли сравнить одно съ другимъ, и не болѣе ли молитвеннаго единства въ общемъ нераздѣльномъ вниманіи, нежели въ частномъ раздѣльномъ чтеніи, гдѣ безпрестанно ускользаютъ произносимыя слова? Отъ этого въ

лимской церкви введены въ употребленіе такъ называемыя тайныя, сокращенныя обѣдни *), гдѣ въ какую либо четверть часа совершается все богослуженіе, которое молящіеся только видятъ, но не участвуютъ въ немъ разумомъ и сердцемъ, потому что только словесное выраженіе вполнѣ доступно словесному существу. По этой причинѣ въ римскихъ храмахъ можно видѣть большею частію людей, припадающихъ совершенно къ инымъ алтарямъ, а не къ тому, гдѣ совершается служба,—или молящихся въ пустой церкви вовсе безъ службы, потому что для нихъ она не слышима и непонятна. Что же касается до утреннихъ и вечернихъ службъ, то, за исключеніемъ навечерія большихъ праздниковъ, онѣ совершаются за алтаремъ для однихъ ксендзовъ и вовсе недоступны для неразумѣющихъ мірянъ.

Если въ церквахъ р.-католическихъ (и протестантскихъ) пріятны звуки органовъ, какъ бы уже примѣненные къ богослуженію, (хотя, впрочемъ, не могутъ сравниться бездушныя орудія съ пѣніемъ живыхъ ликовъ), то можно ли равнодушно внимать инымъ инструментамъ, играющимъ театральную музыку при совершеніи страшныхъ таинъ? И не дико ли слышать тѣ же самые звуки утромъ во святынѣ храма, а вечеромъ посреди суетнаго зрѣлища?

Взойдемъ теперь въ домъ молитвы протестантовъ. Это— пространная комната, гораздо менѣе украшенная, нежели тѣ, которыя видимъ въ домахъ богатыхъ людей, и не имѣющая ничего такого, что̀ бы указывало въ ней молитвенную храмину, потому что знаменіе распятаго Господа встрѣчается часто и въ обыкновенныхъ жилищахъ людей благочестивыхъ **). Вмѣсто святаго престола протестанты употребляютъ

---

*) Православный западно-русскій народъ мѣтко называетъ эти р.-католическія тайныя обѣдни «шептаными мшами».

**) Протестанты признаютъ приличнымъ совершать свою ли-

простой столъ и на немъ вмѣстѣ съ распятіемъ, библіею и священными сосудами пасторъ, приступающій къ священнодѣйствію, садясь на стулъ, приставленный къ стѣнѣ, и обратившись лицемъ къ народу, часто кладетъ часы, табакерку и другія свои вещи. Совершенію литургіи предшествуетъ разыгриваемая на органѣ особая музыкальная пьеса (praeludium), послѣ исполненія которой пасторъ по своему произволу начинаетъ литургію или нашимъ возгласомъ: «Благословенно царство»... или же начальными словами католической миссы: «Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. Аминь», только при произнесеніи этихъ словъ пасторъ не полагаетъ на себѣ крестнаго знамени. Вмѣсто нашей ектеніи пасторъ нѣсколько разъ, подъ аккомпаниментъ музыки, произноситъ «Kyrie eleison», а затѣмъ — наше великое славословіе или другую какую пѣснь, по своему выбору, послѣ чего обращается къ народу съ употребляемымъ и въ римской миссѣ возгласомъ: «Dominus vobiscum» и получаетъ въ отвѣтъ—«и со духомъ твоимъ». Затѣмъ пастырь читаетъ, по своему выбору, одну (изъ 36 однородныхъ) краткую молитву, располагающую душу къ внимательному слушанію апостольскаго и евангельскаго повѣствованія. Вслѣдъ за чтеніемъ Апостола и Евангелія читается символъ вѣры, впрочемъ не никео-цареградскій, а краткій, такъ называемый, апостольскій, чѣмъ и заканчивается первая часть протестантской литургіи.

Вторая часть литургіи начинается чтеніемъ краткой молитвы, за которою слѣдуетъ возгласъ пастыря, соотвѣтствующій нашему «станемъ добрѣ»..., но выражаемый слѣ-

---

тургію не только въ кирхѣ, но и во всякомъ сколько нибудь опрятномъ жиломъ домѣ, причемъ для совершенія ея назначаютъ исключительно одни воскресные и праздничные дни и то время, когда нужно приготовить евхаристію для народа. Въ семъ послѣднемъ случаѣ они дозволяютъ себѣ совершать ее не только утромъ, но и послѣ обѣда.

дующими словами: «бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтеся, укрѣпляйтеся». Послѣ этого, до исполненія хоромъ серафимской пѣсни: «святъ, святъ, святъ»... пасторъ произноситъ тѣ же возгласы, которые, по Служебнику, произносятся въ это время и въ православной литургіи; наконецъ, пасторъ читаетъ молитву Господню и говоритъ проповѣдь. Этимъ и заканчивается протестантская литургія, если нѣтъ причастниковъ. Въ противномъ же случаѣ, къ двумъ указаннымъ частямъ литургіи присоединяется еще третья, состоящая въ совершеніи таинства Евхаристіи и въ преподаніи его молящимся. Такъ обсѣчено и перепутано совершеніе протестантской литургіи, которая представляетъ собою смѣсь собственно протестантскаго съ частью того, что входитъ въ составъ православной литургіи и р.-католической миссы, а потому она и не имѣетъ того порядка, полноты и важности, какихъ требуетъ христіанское Богослуженіе.

Б.

(Продолженіе будетъ).

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Письма къ разнымъ лицамъ преосвященнаго Виктора Садковскаго, перваго минскаго архіепископа.

*(Продолженіе *).*

XII. [22])

Высокопреосвященнѣйшій владыко, высокомилостивый отецъ и архипастиръ!

Во исполненіе указа относительно приисканія ко опредѣ-

---

*) См. № 24 Минск. Еп. Вѣд. за 1891 г. и № 1 за 1892 г.

[22]) На письмѣ надпись: «до санктпетербургскаго митрополита». С.-Петербургскимъ митрополитомъ въ это время былъ высоко-

ленію въ консисторію мою достоинаго въ секретари человѣка, препровождено въ святѣйшій правительствующій синодъ отъ меня доношеніе съ представленіемъ въ сію должность самоохотно пожелавшаго отставного порутчика Онуфрія Сухозанѣта [23]).

Вашему высокопреосвященству смѣю особливо доложить, что сей человѣкъ по единовѣрію съ нами, по ученію его, по искуству въ польскомъ языкѣ, по знанію здѣшнего права и по другимъ его всему тому соотвѣтствующимъ качествамъ, сколько мнѣ преизвѣстенъ, столько сужу достоинымъ секретарского мѣста и довѣренности.

Всепокорнѣише ваше высокопреосвященство прошу неотринуть моихъ объ немъ, по справедливости достоиномъ человѣкѣ, мыслей и для великодушнѣишаго по здешнему мѣсту исправленія своей должности всевозможнѣишіе приложить мѣри о удостоеній его россійскаго чина.

Архипастирскому благословенію и богоугоднѣишимъ вашего святительства молитвамъ себя препоручая, пребываю съ должнѣишимъ высокопочитаніемъ и преданностію вся дни

вашего высокопреосвященства, высокомилостиваго отца и архипастыря, всенижайшій послушникъ и всеусерднѣйшій богомолецъ Викторъ, епископъ переяславскій, коадюторъ митрополіи кіевскія.—
Іюня 24 дня 1786 года. Слуцкъ.

преосвященный Гавріилъ. О немъ см. въ примѣчаніи 16—письмо VII.

[23]) Отставной поручикъ милиціи князя Радзивила Онуфрій Ивановичъ Сухозанѣтъ, бывшій первымъ секретаремъ минской (т. е. тогда переяславской) консисторіи, впослѣдствіи, какъ увидимъ, надѣлалъ много хлопотъ и непріятностей преосвященному Виктору.

XIII. [24])

Высокопреподобнѣйшій господинъ, возлюбленный въ Христѣ Господѣ брате и благодѣтелю мой!

По поводу сродныхъ душѣ вашего высокопреподобія благотвореній, съ наипріятнѣйшимъ приступаю удовольствомъ къ слѣдующей матеріи: въ святѣйшій правительствующій сѵнодъ препровождено отъ меня доношеніе, а къ его высокопреосвященству письмо, со удостоеніемъ секретарскаго при консисторіи моей мѣста здѣшнего слуцкаго жителя, отъ службы князя Радзивила уволенного порутчика Онуфрія Сухозанѣта. По единовѣрію съ нами, по ученію, по доволному польскаго языка и правъ знанію, и въ протчемъ достойныи сего человѣка качества мнѣ совершено извѣстны, почему я нахожу въ немъ все то, чемъ онъ мѣсту и званію секретарскому непостидно отвѣчать можетъ. Только для важности нашей сторони необходимо нуженъ ему россійской чинъ. Покорнѣйше ваше высокопреподобіе прошу здѣлатся соучастникомъ въ доставленіи ему, если бы то можно, достойнства титулярного совѣтника, каково благотвореніе собствено для меня наичувствительнѣйшимъ почту вашимъ одолженіемъ, пребывая въ протчемъ съ усерднѣйшимъ моймъ къ вамъ почтеніемъ на всегда

вашего высокопреподобія, возлюбленного въ Христѣ Господѣ брата и благодѣтеля моего, покорнѣйшимъ слугою и богомолцемъ Викторъ, епископъ переяславскій, коадюторъ митрополіи кіевскія. —Іюня 24 дня 1786. Слуцкъ.

---

[24]) На письмѣ надпись: «до архимандрита Ольховскаго». Архимандритъ новгородскаго юрьевскаго монастыря, намѣстникъ александроневскій Аѳанасій Вольховскій былъ впослѣдствіи преемникомъ Георгія Конисскаго на могилевской каѳедрѣ; теперь онъ присутствовалъ въ св. синодѣ.

XIV. [25])

Пречестный отецъ намѣстникъ каѳедральный, любезный въ Христѣ Господѣ братъ!

На писмо ваше отъ августа 21, [26]) мною 29 полученное, имѣете въ резолюцію слѣдующее. Что надлежитъ до первой промеморіи, изъ кіевской консисторіи вамъ присланной, то отъ коихъ монастырей и духовныхъ правленій на предложенія, въ силѣ пункта 11 указа изъ святѣйшаго правительствующаго сѵнода, прошлого 1785 года юля 4-го ко

---

[25]) Каѳедральному намѣстнику Порфирію.

[26]) Приведемъ нѣкоторыя выдержки изъ письма намѣстника Порфирія для объясненія дальнѣйшаго содержанія письма преосвященнаго Виктора: «Письмо вашего высокопреосвященства отъ 17 числа сего теченія я получилъ, при которомъ фурманка съ вещами прибыла благополучно. Вещи всѣ приняты Алексѣемъ Алексѣевичемъ и сложены въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ отъ вашего высокопреосвященства предписано положить. Лошади, зъ дороги прибывшіе, ничимъ не повреждены и незнурены, коимъ, какъ и протчимъ, по возможности дается кормъ.—Хлѣбъ, слава Богу, не очень худъ; но за всегдашною сліотою и дождами во свое время споля всечески собрать неможно. Сѣна въ готовности имѣется возовъ господарскихъ около девяти сотъ. Фабрика идетъ прочно и стройно. Копула средняя протяжена въ гору отъ заломъ до окошекъ. Протчіе щиты по надлежащему покриваются гонтою. Отецъ Стефанъ отъѣхалъ въ домъ іюля 17 дня. Игуменъ Пелькинскій, будучи въ Грозовѣ, грамматикъ піарскихъ прислалъ 20. Въ консисторіи получено двѣ изъ кіевской духовной консисторіи промеморіи (первая съ указомъ изъ святѣйшаго синода съ понужденіемъ къ скорѣйшей высылкѣ въ синодъ свѣдѣній о состояніи епархіи, требуемыхъ указомъ синодальнымъ отъ 4 юля 1785 года; вторая—съ резолюціей митрополита Самуила о доставленіи ему свѣдѣній, сколько надобно монашествующихъ для монастырей епархіи преосвященнаго Виктора). Всѣ находящіеся въ монастырѣ живы и благополучны».

мнѣ отпущенного, изъ консисторіи моей отправленные, репорты въ оную еще не присланы,—вы къ тѣмъ тотчасъ дупликатные отправте съ притвержденіемъ, что неостанутся игумены и протопопы безъ истязанія чувствительного за ослушность; а на промеморію, въ слуцкую консисторію присланную, отвѣтствуйте промеморіеюжъ, что давно уже, куды слѣдовало, разосланы предложенія въ обстоятельствѣ для исполненія по силѣ помянутого указа, придавъ, что пошлются еще немедленно, откуда неполучено вѣдомостей, и дупликаты. Что до второй, требуйте присылки монаховъ чина діяконскаго и іерейскаго хоть нелатинниковъ, однакъ умѣющихъ читать, писать, или какое рукодѣліе, притомъ честныхъ и хозяевъ,—на первой случай съ десять; а имъ мѣста и послушанія опредѣлятся; нѣкоторымъ же, буди того стоятимутъ, и началническія: только чтобъ не на нашемъ коштѣ, на что намъ денегъ недано.

И какъ помянутые кіевскіе промеморіи двѣ получены вами еще до августа 21-го, то здѣлала ли что до сего времени моя консисторія по онимъ, и что именно, даите мнѣ знать. Съ піярскихъ грамматикъ отдайте господамъ учителямъ одну или двѣ безъ денегъ, а семинаристамъ за денги, каковы за ихъ даны, и такія денги, а другіе изъ семинарской суммы взятые возвратите, кому будетъ слѣдовать. Фабрика, ежели такъ идетъ, какъ пишете, слава Богу, и я доволенъ. А чтобъ для снятія съ поля хлѣба далъ Богъ ведро, то умилостивляйте Его молитвами, отъ сердца непорочнаго происходящими. На репортъ, присланный ко мнѣ отъ протопопа слуцкаго относительно церкви свято-георгіевской, обявите въ резолюцію, чтобъ дожидались моего возвращенія, которое, думаю, послѣдуетъ вскорѣ.

Въ протчемъ предая всѣхъ васъ Божіимъ щедротамъ, съ усердіемъ есмь

вашей пречестности, любезнаго въ Хри-

стѣ Господѣ брата, усердный всѣхъ благъ желатель и молитвенникъ Викторъ, епископъ переяславскій, коадюторъ митрополіи кіевскія.—1786 года, сентября 2-го дня. Варшава.

XV. [27])

Пречестный отецъ ігуменъ брескій Спиридонъ, любезный въ Христѣ Господѣ братъ!

Какъ монастырь вашъ далече достаточнѣйшій есть яблоченского, да выжъ не малую сумму съ коего времени ѣздя

---

[27]) Брестскому игумену Спиридону.—Спиридонъ Гриневецкій въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка былъ капелланомъ россійскаго посольства въ Варшавѣ и считалъ себя «игуменомъ греческихъ православныхъ въ Польшѣ монастырей» (т. е. двухъ дрогичинскихъ, заблудовскаго, яблоченскаго, бѣльскаго и брестскаго).—Архивъ Могилевской дух. консисторіи, связка 1775—1777 гг., дѣло № 204.—Въ 1767 году онъ участвовалъ въ диссидентской конфедераціи слуцкой.—См. прим. 7-е, къ письму III. Въ 1769 году онъ уволенъ отъ капелланства и назначенъ игуменомъ брестскаго симеоновскаго монастыря. Брестскій монастырь былъ «крайне убогъ», и игуменъ Спиридонъ не могъ быть доволенъ своимъ новымъ назначеніемъ. Жалуясь на это въ 1770 г. святѣйшему синоду, онъ просилъ «послать указъ митрополиту кіевскому, чтобы онъ, митрополитъ, его, Спиридона, за многолѣтніе и многобѣдные понесенные труды и отъ враговъ гоненія въ слуцкую архимандрію архимандритомъ соизволилъ произвесть»; Спиридону кто то налгалъ, что «слуцкая архимандрія состоитъ въ вакансѣ». Синодъ, по справкѣ у митрополита, далъ знать Спиридону, что архимандрія слуцкая не состоитъ праздна.—Архивъ святѣйшаго синода, 1770 г., дѣло № 110.—Въ 1789 г. Спиридонъ тяжко заболѣлъ; преосвященный Викторъ назначилъ временнымъ администраторомъ брестскаго монастыря игумена яблоченскаго Гурія, который 7 ноября 1792 года и былъ утвержденъ игуменомъ брестскимъ.—Архивъ минской дух. конс., дѣло № 387.

для испрошенія въ оный милостини, какъ по епархіямъ российскимъ почти всѣмъ, когда еще при монахахъ фортуны были,[28]) такъ и по арміи подъ часъ компаніи пруской, притомъ и кошельковые деньги, даванные на необходимыя монастырскія надобности, думаю, вамъ не подъ нужду были, когда немалую сумму оныхъ на процентъ отдали, наконецъ, изъ Люблина чрезъ многое время по двадцять или тридцять червонцовъ къ вамъ доходило; монастырь же яблоченскій, напротиву того, щастія сего вовсе лишенъ: потому для нѣкоторого вспоможенія сея бѣдныя обытели іеромонахъ вашъ Десидерій опредѣляется къ монастырю яблоченскому, а съ нимъ отъ сего времени и означенныя деньги отъ помянутыхъ люблинскихъ обывателей грековъ въ туюжъ обытель входить будутъ. Что, кромѣ вышпоказанныхъ причинъ, и потому вамъ не должно быть чувствительно, что люблинскіи обыватели панове греки суть яблоченскаго монастыря акибы прихожане, поелику тамъ погребаются. Зъ денегъ же люблинскихъ вѣрный щотъ дайте, какъ и со всего, о чемъ вамъ было прежде предписано, опасаясь тѣмъ срожайшаго истязанія, чѣмъ большее мое есть, во уваженіе вашея старости, ученія и долговременнаго тамо пребыванія, терпѣніе. Присылайте жъ заразъ за полученіемъ сего въ каѳедру, давъ изъ монастыря подводу, іеромонаха Інокентія съ собственными его вещми, послушаніе его подобно шафарское кому другому означивъ,—заразъ, говору: чтобъ онъ моглъ меня еще прежде отъѣзда моего въ Кіевъ застать въ Слуцкѣ.

Божіимъ щедротамъ и благословенію васъ съ братіею препоручая, есмь

вашей пречестности, любезнаго въ Христѣ Господѣ брата, всѣхъ благъ желатель Викторъ, епископъ переяславскій,

[28]) Т. е. когда еще не были отняты въ казну церковныя имѣнія.

коадюторъ митрополіи кіевскія.—Октября 13 дня, 1786. Бѣльскъ.

XVI. [29])

Пречестный отецъ ігуменъ брескій Спиридонъ, любезный во Христѣ братъ!

Понеже предложенія, изъ консисторіи моей къ вамъ давно посланныя, не только сами собою не получаютъ отъ васъ удовлетворенія, но и по приказанію моему, паче же увѣщанію пастырскому, какъ словесному въ Брестѣ, такъ и письменному, изъ Варшавы бывшему; а прислали вы на то партыкулярное какое-то извиненійце, которое всякъ, имѣющій что-нибудь свѣта и совѣсти, читая, толкуетъ мнѣ въ язву: потому, за полученіемъ сего, рекомендую вамъ еще прилѣжно тотчасъ таковые репорты присылать въ Слуцкъ. А ежели бы не было ихъ въ готовности, а должны были быть нѣкоторые съ того заразъ времени, коего послышали вы о моемъ для польскаго благочестія во епископа производствѣ, по справедливости же судя, съ самого начала опредѣленія вашего во ігумена, всѣхъ монастырскихъ приходовъ и расходовъ слѣдовало бы имѣть каждой годъ порядочныи реестра, чтобъ на всякое требованіе оныхъ готовъ былъ репортъ,—ежели бы, сказую, не были заготовлены, сами пріѣжжайте въ каѳедру, гдѣ вамъ репорты напишутся и вы на оныхъ только руку свою приложите. А притомъ кошельковые триста рублевъ, въ моихъ глазахъ вами Щербакову позыченныи съ процентомъ по тридцятъ въ годъ, кои вы отъ покойнаго преосвященнаго митрополита, обманувъ его, на починку церкви взяли, непринося никакихъ извиненій, съ собою привозите, а у Щербакова после отберете. Будиже крайне зачѣмъ не могли скоро въ Слуцкъ прибыть, то не-

---

[29]) Брестскому игумену Спиридову.

премѣнно бы отдали такіе деньги съ процентомъ за роспискою отцу ігумену яблоченскому, или бы чрезъ іеромонаха вашего Іннокентія, коего вторично приказую ко мнѣ выслать, когда знаете, что такихъ денегъ не потеряетъ, ко мнѣ препроводите; и тогда о пріемѣ таковыхъ денегъ дастся вамъ отъ меня выдъ.

Отецъ ігуменъ! Ежели сіе письмо не получитъ у тебя мѣста, знай себѣ, что изъ кроткаго сдѣлаюсь гнѣвливымъ, и за ослушность жизнь твою притомъ, которая мнѣ столько почти извѣстна, сколько собственная моя, раструсивши, такъ съ тобою поступлю коадюторъ, какъ и самъ преосвященный митрополитъ поступилъ бы, хотя слышу и отзываешся съ сими словями; co, ze on iest koadiutorem, mamy ty metropolite. Чѣмъ больше для тебя и подобныхъ тебѣ употребляю терпѣнія, тѣмъ скритнѣйшіи застанавливаються сѣти, въ коихъ увязши, познаешъ, что поступки твои съ пастыремъ твоимъ были пренегодныи, но поздо.

Въ чаяніи, что не останется безъ успѣху сіе мое писаніе, съ желаніемъ духа разума, духа чистосердечія, духа смиренномудрія, духа страха Божія есмь

вашей пречестности etc. Викторъ, епископъ переясловскій, коадюторъ митрополіи кіевскія.—Октября 16 дня, 1786 г. Заблудовъ [30]).

Степанъ Рункевичъ.

(Продолженіе будетъ)

---

[30]) И это письмо, очевидно, не подѣйствовало должнымъ образомъ на отца игумена. 10 августа 1787 года писарь (секретарь консисторскій), іерей Стефанъ Симоновичъ, по приказанію преосвященнаго Виктора, писалъ Спиридону изъ Кіева: «За полученіемъ сего письма, отнюдь не запуская въ дальшое архипастырскихъ велѣній неисполненіе, ниже въ мысли то полагая, что

Двадцатипятилѣтіе педагогической дѣятельности Николая Францевича Акоронко (1866—1891).

Немного найдется людей, которые были бы не согласны съ тѣмъ, что педагогическая дѣятельность есть одна изъ самыхъ трудныхъ профессій интеллигентнаго дѣятеля, и въ тоже время одна изъ самыхъ важныхъ и наиболѣе полезныхъ въ жизни человѣческихъ обществъ. Человѣкъ, посвятившій всю жизнь свою заботамъ объ образованіи и воспитаніи юношества, заслуживаетъ самаго глубокаго уваженія и благодарности со стороны каждаго благомыслящаго члена общества, потому что трудно отыскать другую профессію, которая при добромъ направленіи и усердіи имѣла бы такіе благотворные результаты, какъ дѣятельность педагога.

Высокое значеніе педагогической дѣятельности дѣлается еще выше и симпатичнѣе вслѣдствіе того, что скромные труженники на педагогическомъ поприщѣ въ большинствѣ случаевъ бываютъ дѣятелями вполнѣ безкорыстными, потому что педагогическая карьера, при всей ея важности и высокой полезности, даетъ весьма ограниченное содержаніе

оные такъ пройдутъ, извольте прислать самовѣрнѣйшій его преосвященству въ Слуцкъ репортъ за кошельковые деньги, гдѣ оные и на какія монастырскія необходимости употреблены, или доселѣ на процентѣ ходятъ, и какая зъ того монастырю прибыль. Съ крайнѣйшимъ неудовольствіемъ преосвященнѣйшій, разсуждая, какія для васъ дѣлаются снисхожденія, но все то погребаете въ забвеніи, являя тѣмъ явное архипастырю непокиновеніе и горделивость, повторить изволилъ о подтвержденіи вамъ за кошельковые деньги, съ тѣмъ что если и по сему малѣйшая отъ васъ окажется отлость, подвергнете себя срожайшему отвѣту и истязанію». Игуменъ Спиридонъ представилъ было счетъ расхода на 400 рублей, но онъ былъ такъ неумѣло составленъ, что былъ признанъ незаслуживающимъ довѣрія.

и вообще скудно обезпечиваетъ лицъ, посвятившихъ себя этой дѣятельности. Поэтому было бы странно, и даже неестественно, если бы извѣстные періоды въ дѣятельности честныхъ тружениковъ на педагогическомъ поприщѣ проходили безслѣдно. Не прошелъ безслѣдно двадцатипятилѣтній юбилей педагогической дѣятельности и того почтеннаго дѣятеля на поприщѣ народнаго просвѣщенія, о которомъ мы хотимъ сообщить, хотя нѣсколько поздно, читателямъ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,—мы говоримъ объ исполнившемся 22 Сентября прошлаго года двадцатипятилѣтіи служенія инспектора Минской Дирекціи народныхъ училищъ, статскаго совѣтника Николая Францевича Акоронко. Со стороны редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей есть даже особенное побужденіе почтить добрымъ словомъ двадцатипятилѣтіе служенія почтеннаго педагога, такъ какъ Николай Францевичъ, когда еще состоялъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству, нѣсколько лѣтъ исполнялъ обязанности редактора мѣстнаго епархіальнаго органа печати. Въ Минской епархіи, можно сказать, нѣтъ человѣка, который бы не зналъ Николая Францевича, или какъ учителя, или какъ инспектора народныхъ училищъ; но всѣмъ извѣстная и, быть можетъ, въ данномъ случаѣ даже нѣсколько излишняя скромность почтеннаго педагога была причиною того, что о его юбилеѣ почти никто не зналъ изъ его многочисленныхъ знакомыхъ и почитателей, поэтому и празднованіе двадцатипятилѣтія его служенія прошло вообще очень скромно, лишь въ самомъ тѣсномъ кругу близкихъ къ нему лицъ, которымъ сдѣлалось извѣстнымъ объ этомъ днѣ совершенно точно; другіе же его почитатели, разсѣянные по Минской епархіи, присылали ему привѣтствія или ранѣе этого дня, или позднѣе, узнавъ объ этомъ изъ краткой репортерской замѣтки въ хроникѣ мѣстной газеты; послѣднихъ, конечно, было большинство.

Николай Францевичъ Акоронко родился въ знаменательный для всего западно-русскаго народа годъ возсоединенія греко-русскихъ уніатовъ съ православною церковію, въ 1839 году, въ селѣ Велятичахъ, Пинскаго уѣзда, Минской епархіи, въ 10 верстахъ отъ города Пинска. Отецъ его былъ уніатскимъ священникомъ, и въ этотъ знаменительный годъ вмѣстѣ со всею своею паствою присоединился къ православной греко-русской церкви. Чрезъ четыре года послѣ этого онъ скоропостижно и неожиданно умеръ на дорогѣ, возвращаясь изъ села Теребежова, гдѣ онъ производилъ какое-то слѣдствіе. Смерть отца—единственнаго работника и кормильца семьи—поставила семейство въ самое трудное и тяжелое положеніе, а семья была не малая: при вдовѣ и исключительно на ея попеченіи остались пять непристроенныхъ дочерей и четырехлѣтній сынъ, именно: Николай Францевичъ. Какъ обыкновенно бываетъ въ такихъ случаяхъ въ средѣ русскаго православнаго духовенства, обратились съ ходатайствомъ о помощи осиротѣвшей семьѣ къ мѣстному Архипастырю, которымъ былъ въ то время Высокопреосвященный Антоній, представляя ему то горькое положеніе, въ которомъ очутилось, вслѣдствіе неожиданной смерти почтеннаго и заслуженнаго пастыря, его семейство. Благостный Архипастырь, дѣйствительно, нашелъ средство оказать помощь сиротамъ; онъ назначилъ на освободившуюся священническую вакансію въ Велятичи заштатнаго безсемейнаго священника, которому предоставилъ право получать за свой трудъ все жалованье, а осиротѣлому семейству предоставлено было право пользоваться доходами съ церковной земли и имѣть помѣщеніе въ церковномъ домѣ. Такимъ образомъ, благодаря архипастырской милости, осиротѣлая семья не осталась безъ крова и хотя не большихъ средствъ. Весьма естественно, что первыми и единственными сверстниками и сотоварищами Николая Францевича въ дѣтствѣ были кре-

стьянскія дѣти, среди которыхъ онъ росъ, съ которыми онъ и сроднился душевно и которыя положили въ его душѣ прочныя симпатіи и любовь къ крестьянскому населенію. И, кто знаетъ?—можетъ быть, эти симпатіи и были причиною того, что онъ впослѣдствіи посвятилъ себя служенію именно *народному* образованію, дѣлу просвѣщенія по преимуществу крестьянскихъ дѣтей, живущихъ въ его родной губерніи. Обремененная хозяйственными заботами мать Николая Францевича, весьма естественно, мало могла обращать вниманія на его первоначальное образованіе и подготовленіе къ поступленію въ школу; поэтому въ его дѣтствѣ случилось довольно необычное явленіе, а именно: онъ два раза долженъ былъ изучить науку наукъ—азбуку, конечно, потому, что, выучивши ее въ первый разъ, онъ, отъ недостатка въ дальнѣйшемъ упражненіи и отъ неимѣнія средствъ и времени къ отправленію въ училище, забылъ выученное первоначально и разучился читать. Такимъ образомъ почтенный педагогъ на самомъ себѣ горькимъ опытомъ познамъ, что значитъ рецидивъ безграмотности, который такъ часто встрѣчается въ жизни народныхъ школъ и объ устраненіи котораго такъ много говорятъ въ послѣднее время дѣятели народнаго образованія. То обстоятельство, что за первоначальнымъ обученіемъ Николая Францевича не было надлежащаго надзора и руководства, послужило причиною того, что въ Пинское духовное училище онъ поступилъ, имѣя уже 11 лѣтъ отъ роду. Обучался въ Пинскомъ училищѣ, въ особенности въ старшемъ классѣ, Николай Францевичъ хорошо и, по окончаніи полнаго курса, въ числѣ лучшихъ учениковъ, въ 1857 году переведенъ былъ для дальнѣйшаго образованія въ Минскую духовную Семинарію, гдѣ также всегда былъ однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ, благодаря чему, даже до окончанія полнаго курса, пробывши только одинъ годъ въ богословскомъ классѣ,

онъ былъ назначенъ семинарскимъ начальствомъ къ поступленію въ Московскую духовную Академію, куда и поступилъ въ 1862 году.

Окончивъ въ этомъ высшемъ духовно-учебномъ заведеніи полный курсъ въ 1866 году со степенью старшаго кандидата богословія, Николай Францевичъ въ томъ же 1866 г. 22 сентября былъ назначенъ преподавателемъ по каѳедрѣ священнаго писанія въ родную ему Минскую духовную Семинарію. Извѣстно, какъ велось преподаваніе этого важнѣйшаго предмета въ духовныхъ семинаріяхъ въ прежнее дореформенное время; благодаря сухому и схоластическому изложенію учебныхъ руководствъ, которыми обыкновенно служили записки, переходившія отъ отцовъ къ дѣтямъ, предметъ этотъ былъ самымъ не интереснымъ и не любимымъ среди учениковъ. Собственно Священное писаніе, т. е. подлинныя писанія боговдохновенныхъ мужей—пророковъ и апостоловъ, по прежнимъ порядкамъ въ семинаріяхъ вовсе не изучалось, а изучались только предварительныя свѣдѣнія о священныхъ книгахъ, объ ихъ писателяхъ, времени и мѣстѣ написанія, подлинности и под.; при этомъ только кратко излагалось въ запискахъ содержаніе или отдѣльныхъ главъ, или даже болѣе обширныхъ отдѣловъ—священныхъ книгъ. Всѣ эти свѣдѣнія, необходимыя при изученіи подлиннаго текста священныхъ книгъ, теряютъ свое значеніе и всякій интересъ въ глазахъ учащихся, когда ими только и ограничивается все преподаваніе Священнаго писанія. До поступленія Николая Францевича на должность преподавателя этого предмета, и Минская семинарія не представляла въ этомъ случаѣ исключенія. Молодой вновь назначенный преподаватель, бывшій слушателемъ лекцій по Священному писанію одного изъ лучшихъ экзегетовъ русской церкви, о. архимандрита Михаила (впослѣдствіи Преосвященнаго Епископа Курскаго), не могъ, конечно, вести дѣло преподаванія Священнаго писанія по преж-

нему рутинному способу и кореннымъ образомъ измѣнилъ это дѣло. Историкъ Минской семинаріи долженъ отмѣтить тотъ фактъ, что Николай Францевичъ первый изъ преподавателей Священнаго писанія въ Минской семинаріи сталъ знакомить учениковъ съ подлиннымъ тексомъ священныхъ книгъ и сталъ выяснять предъ ними смыслъ и значеніе мѣстъ темныхъ и непонятныхъ; благодаря Николаю Францевичу, ученики познакомились съ библіей, стали читать ее и, подъ руководствомъ молодаго учителя, стали изучать ее и проникать въ смыслъ и значеніе священныхъ глаголовъ. Мы слышали это отъ самихъ учениковъ Николая Францевича, которыхъ, какъ извѣстно, немало разсѣяно въ нашей епархіи. Безъ сомнѣнія, такое существенное улучшеніе въ преподаваніи столь важнаго предмета, которое введено было Николаемъ Францевичемъ, должно быть вмѣнено ему въ великую заслугу. Такое ревностное, усердное и въ тоже время вполнѣ основательное и разумное отношеніе къ дѣлу преподаванія со стороны молодаго учителя не могло не обратить на себя вниманія такого наблюдательнаго, опытнаго и мудраго Архипастыря, какимъ былъ Высокопреосвященный Архіепископъ Михаилъ. Владыка вполнѣ оцѣнилъ усердіе и способности молодаго педагога, и въ скоромъ времени ему было поручено исполненіе особенныхъ обязанностей, весьма отвѣтственныхъ и даже почетныхъ. Не прошло и года со времени поступленія Николая Францевича на службу, какъ онъ, согласно представленію Ректора Семинаріи, о. Архимандрита Аѳанасія, 15 мая 1867 года былъ назначенъ помощникомъ инспектора Семинаріи и въ тоже время ему поручено было исправленіе должности инспектора, такъ какъ находившійся въ послѣдней степени чахотки Ректоръ Семинаріи уѣхалъ въ Самару на кумысъ, а инспекторъ долженъ былъ исправлять его должность. О. Архимандритъ Аѳанасій въ Самарѣ и умеръ, и Николаю Францевичу при-

шлось исполнять обязанности инспектора до 23 іюля слѣдующаго 1868 года. Съ открытіемъ въ Минскѣ въ апрѣлѣ 1867 года училища для воспитанія дѣвицъ духовнаго званія, Высокопреосвященный Михаилъ назначилъ Николая Францевича въ это училище учителемъ ариѳметики, а въ слѣдующемъ 1868 году Преосвященный Александръ, вмѣсто ариѳметики, поручилъ ему преподаваніе русскаго языка и словесности съ исторіею русской литературы. Съ января 1869 года Николай Францевичъ назначенъ былъ редакторомъ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; въ тоже время онъ состоялъ учителемъ русскаго языка въ Минской женской гимназіи. Такая усердная и разносторонняя дѣятельность молодаго педагога была причиною того, что не далѣе, какъ чрезъ три съ половиною года по вступленіи на службу, а именно—2 марта 1870 г. Николай Францевичъ «за отлично усердную службу и особые труды Всемилостивѣйше пожалованъ былъ орденомъ Св. Анны 3-й степени».

Такое болѣе чѣмъ успѣшное начало службы по духовно-учебному вѣдомству обѣщало молодому преподавателю Священнаго писанія такое же успѣшное и продолженіе служенія на этомъ поприщѣ. Должно при этомъ замѣтить, что Николай Францевичъ всегда пользовался любовію и уваженіемъ, какъ со стороны своихъ сослуживцевъ по духовно-учебному вѣдомству, такъ въ особенности со стороны своихъ учениковъ, которые и до сихъ поръ съ чувствомъ глубокой благодарности и любви вспоминаютъ своего усерднаго и даровитаго, но всегда спокойнаго, благодушнаго и снисходительнаго преподавателя, съумѣвшаго вложить въ ихъ сердца любовь къ изученію и чтенію слова Божія. А объ особенной расположенности къ нему тогдашнихъ Минскихъ Архипастырей, Высокопреосвященнѣйшихъ Михаила и Александра, нѣтъ надобности и упоминать; возлагаемыя на него ими особыя порученія и дарованная по ходатайству послѣдняго

изъ нихъ Высочайшая награда, о которыхъ сказано выше, и безъ того свидѣтельствуютъ объ этомъ съ достаточною ясностію и выразительностію. Поэтому можно было бы ожидать, что служеніе Николая Францевича на духовно-учебномъ поприщѣ будетъ продолжаться долго; однакожъ этого не случилось; молодой педагогъ въ скоромъ времени перемѣнилъ поприще своей службы, будучи назначенъ, согласно своему желанію, 14 іюля 1873 года инспекторомъ Минской дирекціи народныхъ училищъ. На эту перемѣну служенія, кажется, оказало особенное вліяніе знакомство Николая Францевича съ первымъ директоромъ Минской дирекціи народныхъ училищъ, покойнымъ Александромъ Андреевичемъ Кандидовымъ, свѣтлая личность котораго вообще имѣла свойство привлекать къ себѣ людей; его совѣты и убѣжденія и имѣли, какъ кажется, главное вліяніе на перемѣну службы Николая Францевича. Но, безъ сомнѣнія, и впечатлѣнія дѣтства имѣли въ этомъ случаѣ не малую долю вліянія въ смыслѣ желанія поставить дѣло воспитанія дѣтей простаго народа на правильную дорогу. Но такъ или иначе, переходъ изъ духовно-учебнаго вѣдомства на службу по Министерству народнаго просвѣщенія состоялся; и вотъ прошло уже 18 лѣтъ служенія Николая Францевича въ качествѣ инспектора Минской дирекціи народныхъ училищъ. Много за это время заботъ, трудовъ и усилій вложилъ въ эту службу почтенный педагогъ и, по свидѣтельству всѣхъ знакомыхъ съ дѣломъ лицъ, труды его на новомъ поприщѣ службы были не безплодны, но приносили и приносятъ дѣлу просвѣщенія народа весьма существенную пользу. Впрочемъ, не будемъ объ этомъ много говорить, такъ какъ полная и яркая характеристика служебной дѣятельности Николая Францевича въ качествѣ инспектора народныхъ училищъ, а также и его личности заключается въ поднесенномъ ему отъ Совѣта дирекціи задушевномъ поздравительномъ адресѣ, ко-

торый помѣщается ниже. Считаемъ нужнымъ лишь замѣтить здѣсь, что за свою усердную и полезную службу въ должности инспектора народныхъ училищъ Николай Францевичъ неоднократно былъ Высочайше удостоиваемъ полученія денежныхъ наградъ, а 15 мая 1883 года награжденъ орденомъ Станислава 2-й степени.

Въ день исполнившагося двадцатипятилѣтія служенія Николая Францевича на поприщѣ педагогической дѣятельности, 22 сентября прошлаго 1891 г., послѣ Божественной литургіи, въ квартиру его явились живущіе въ Минскѣ члены Совѣта Минской дирекціи народныхъ училищъ во главѣ съ директоромъ Е. Е. Тимоѳеевымъ, бывшій сослуживецъ Николая Францевича, законоучитель Минскаго городскаго четырехкласснаго училища, священникъ П. П. Аѳонскій съ діакономъ Ненадкевичемъ, инспектора городскихъ училищъ: Минскаго—О. Г. Хурсовичъ и Борисовскаго—А. П. Нечай и нѣкоторыя другія лица. Сначала о. П. П. Аѳонскій отслужилъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Сѵмеону, Епископу Минскому и Туровскому, а также и юбиляру. Затѣмъ г. директоръ народныхъ училищъ обратился къ Николаю Францевичу съ адресомъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокородіе,

Многоуважаемый Николай Францевичъ!

Сегодня исполнилось 25 лѣтъ Вашей многотрудной службы по учебному вѣдомству. Первыя семь лѣтъ этой службы Вы состояли учителемъ мѣстной духовной Семинаріи, именно съ 22 сентября 1866 года до 15 іюля 1873 года, а затѣмъ перешли на должность инспектора народныхъ училищъ Минской губерніи. И вотъ уже ровно 18 лѣтъ, какъ Вы служите великому дѣлу народнаго образованія! Не каса-

ясь Вашей службы по духовному вѣдомству, мы, одушевляемые радостными чувствами сегодняшняго торжества, считаемъ для себя пріятнымъ долгомъ остановить свое вниманіе на Вашей 18-ти лѣтней инспекторской дѣятельности и съ особеннымъ удовольствіемъ вспомнить тѣ заботы и труды, которые подвигали и одухотворяли Васъ за это время по наблюденію за дѣломъ народнаго образованія въ Минской губерніи. Поступивъ на эту службу по собственному желанію въ 1873 году 15 іюля, Вы, окрыляемые благими намѣреніями и побужденіями, присущими Вашему доброму сердцу, сразу заняли подобающее мѣсто въ ряду энергичныхъ дѣятелей по наблюденію за распространеніемъ грамотности между простымъ народомъ. Вѣрно храня въ своей душѣ сильную любовь къ просвѣщенію и постоянно памятуя объ обязанностяхъ своей не легкой службы, Вы всегда являлись скорымъ и серьезнымъ исполнителемъ всего того, что составляло прямой Вашъ долгъ и клонилось къ достиженію пользы для дѣла народнаго образованія. Отправившись на ревизію народныхъ училищъ, Вы не любили подчиняться какимъ либо препятствіямъ въ этомъ отношеніи и измѣнять разъ задуманную поѣздку въ то или другое училище; для Васъ, какъ ревностнаго и неустрашимаго дѣятеля на нивѣ народнаго просвѣщенія, оказывались ни по чемъ и скверныя проселочныя дороги, и темныя осеннія ночи съ бурями и дождями, и сильными заносами, и весеніе разливы воды, — все это и многое другое въ тяжелой и многотрудной инспекторской службѣ не останавливало Вашего переѣзда изъ одного училища въ другое, а напротивъ еще ободряло Васъ и придавало много энергіи и живости въ преодолѣніи такихъ препятствій. Вы зачастую не досыпали ночей во время этихъ иногда очень опасныхъ переѣздовъ и, являясь въ школу съ разсвѣтомъ, поднимали на ноги учителя и отправлялись съ нимъ въ классъ. Вы

поистинѣ были неутомимы за это время Вашей инспекторской службы, для которой Вы нисколько не щадили своего здоровья, о чемъ постоянно говорятъ тѣ, которые были свидѣтелями такихъ Вашихъ подвиговъ, исполненныхъ мужества и поистинѣ юношескаго увлеченія! Присутствуя же въ классѣ, Вы постоянно являлись душею учебно-воспитательнаго дѣла, терпѣливо наблюдали за занятіями учителя или учительницы, охотно выслушивали отвѣты учащихся и отечески бесѣдовали съ ними, или тутъ же давали образцовые уроки, вызывавшіеся неумѣлымъ веденіемъ учебнаго дѣла учителемъ или учительницею. Вы всякій разъ много работали въ школѣ, поучая дѣтей и руководя учащихъ и тѣмъ самымъ оставляли въ нихъ пріятное воспоминаніе. Ваша примѣрная заботливость въ этомъ отношеніи была постоянно такъ велика и всестороння, что Вы даже забывали о подкрѣпленіи себя пищею. Занятія въ школѣ оканчивались, и дѣти расходились по домамъ, а Вы все-таки не переставали работать,—бесѣдовать съ учащими объ учебномъ дѣлѣ, указывать ихъ недостатки по веденію занятій съ дѣтьми, предлагать свои мѣры, выработанныя практикою, для устраненія этихъ недостатковъ и требовать правильнаго и разумнаго отношенія къ учебно-воспитательнымъ интересамъ школы. Но этимъ не оканчивалась Ваша ревизія. Добросовѣстно и всецѣло заботясь о положеніи учебнаго дѣла, Вы въ тоже время обращали свои взоры на хозяйственную сторону училища и тотчасъ же, послѣ тщательно произведеннаго испытанія учащихся и указанія учащимъ разныхъ полезныхъ способовъ преподаванія училищныхъ предметовъ и наблюденія за поведеніемъ дѣтей въ классѣ и внѣ онаго,—подвергали осмотру училищное помѣщеніе, замѣчали въ немъ недостатки и указывали на нихъ лично волостному старшинѣ, писарю и другимъ лицамъ волостнаго крестьянскаго управленія, и путемъ всевозможныхъ разъясненій пригла-

шали и располагали ихъ къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ. Вы дѣйствовали въ семъ случаѣ съ особеннымъ, свойственнымъ Вашему характеру умѣніемъ и увлеченіемъ и тѣмъ самымъ зачастую достигали желаннаго результата. Такъ Вы вездѣ, въ каждомъ изъ неоднократно осмотрѣнныхъ Вами училищъ въ теченіе Вашей 18-ти лѣтней службы, заботились о благоустройствѣ школы не только въ учебно-воспитательномъ отношеніи, но и въ хозяйственномъ и всегда принимали близко къ сердцу всѣ недостатки оной. Вы поистинѣ являлись въ семъ случаѣ настоящимъ начальникомъ школы и до тѣхъ поръ не успокоивались, пока не приводили ея въ приличный видъ. И школа навсегда останется Вамъ благодарной за отеческое попеченіе о ней и особенно за тѣ разумные порядки, которые Вы заводили въ ней при строгомъ требованіи отъ учащихъ правильнаго отношенія къ занятіямъ съ дѣтьми. Да, Вы, многоуважаемый Николай Францевичъ, много и очень много поработали для школы за это время и успѣли оставить слѣды своей заботливости во всѣхъ почти народныхъ училищахъ Минской губерніи, особенно въ Романовскомъ и Сѣмежовскомъ, Слуцкаго уѣзда, гдѣ Вы съумѣли склонить крестьянъ къ преобразованію перваго училища въ двухклассное, и къ открытію втораго—одноклассмаго училища Министерства народнаго просвѣщенія.

Слѣды Вашей инспекторской заботливости говорятъ за себя нагляднымъ образомъ особенно въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ Вамъ приходилось и приходится бывать ежегодно, напримѣръ, въ училищахъ теперешняго Вашего района, въ которомъ Вы состоите несмѣняемымъ участковымъ инспекторомъ съ 1884 года. Постоянно ратуя за школьное дѣло во время осмотра училищъ и всячески озабочиваясь приведеніемъ онаго въ наилучшее положеніе, Вы всегда оставались вѣрнымъ и стойкимъ въ преслѣдованіи такой великой цѣли и въ засѣданіяхъ училищнаго Совѣта дирекціи, членомъ ко-

тораго Вы состоите. Обсуждая разные вопросы, касающіеся благоустройства того или другаго училища въ учебномъ ли то, или въ матеріальномъ отношеніи, или же рѣшая щекотливыя дѣла о проступкахъ учащихъ, Вы всегда являлись скорымъ и благимъ совѣтникомъ и зачастую указывали тотъ истинный путь, по которому должно было идти разсмотрѣніе и рѣшеніе Совѣтомъ извѣстнаго вопроса. И Ваши мнѣнія и сужденія, исполненныя разумной практики, принимались предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта и членами онаго съ благодарностію и восполняли собою пробѣлъ въ затруднительномъ рѣшеніи извѣстнаго вопроса. Мало того, въ засѣданіяхъ Совѣта Вы, какъ исполненный доброты и сердечнаго участія въ положеніи нуждающихся тружениковъ—учителей и учительницъ ввѣреннаго Вамъ участка, постоянно ратовали за нихъ, испрашивая имъ наградъ и денежныхъ пособій. Такая ваша дѣятельность, какъ члена Училищнаго Совѣта и сердобольнаго ходатая о нуждахъ учителей и учительницъ, вѣнчаетъ всѣ Ваши примѣрныя услуги великому и святому дѣлу народнаго образованія и заставляетъ всѣхъ знающихъ Васъ относиться къ Вамъ съ глубокимъ уваженіемъ и сердечною благодарностью. Не будетъ послѣ этого лишнимъ, если мы, въ благодарномъ воспоминаніи о Вашихъ заботахъ и неусыпныхъ трудахъ Вашей 18-ти лѣтней учебной службы по должности инспектора народныхъ училищъ, скажемъ, въ заключеніе, о томъ, что Вы всегда были за это время нашимъ добрымъ товарищемъ и прекраснымъ сослуживцемъ, дѣйствовавшимъ за одно въ преслѣдованіи нашего прямаго служебнаго дѣла. Вы, да не будетъ сіе лестью, постоянно являлись, на службѣ ли то, или внѣ оной, въ семейномъ кругу, милымъ и пріятнымъ нашимъ собесѣдникомъ и мудрымъ совѣтникомъ, разрѣшавшимъ разные затруднительные вопросы, касавшіеся нашей общей служебной дѣятельности. Ваша постоянная

привѣтливость и ласкающій чувство разговоръ, исполненный мягкости и добросердечія, завоевываютъ нашу искреннюю привязанность къ Вамъ и даютъ намъ право смѣло и свободно высказываться передъ Вами подобнымъ образомъ въ настоящее время!

Поздравляя Васъ, многоуважаемый и дорогой Николай Францевичъ, съ исполнившимся сегодня 25-тилѣтіемъ Вашей многотрудной, весьма полезной и вполнѣ примѣрной службы въ должности инспектора народныхъ училищъ, мы отъ всей нашей любящей души желаемъ Вамъ еще много и много лѣтъ, при самомъ лучшемъ здоровьи, подвизаться на поприщѣ любимаго Вами учебнаго дѣла и продолжать пользоваться симпатіями всѣхъ знающихъ и искренно любящихъ Васъ, и при этомъ покорнѣйше просимъ принять отъ насъ сей скромный сюрпризъ въ знакъ нашей постоянной сердечной признательности и искреннѣйшей, исполненной глубокаго уваженія, преданности къ Вамъ, нашему доброму товарищу, другу и сослуживцу. (Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и членовъ Совѣта Дирекціи народныхъ училищъ).

По прочтеніи адреса, онъ былъ врученъ юбиляру въ роскошномъ переплетѣ. Затѣмъ, инспекторъ народныхъ училищъ С. О. Кваснѣцкій поднесъ юбиляру отъ лица Совѣта весьма изящный альбомъ съ фотографическими карточками поздравителей, послѣ чего юбиляру приносили поздравленія и всѣ присутствовавшіе, желая ему отъ души много лѣтъ въ добромъ здоровьи продолжать свою высоко полезную дѣятельность на избранномъ имъ поприщѣ. Николай Францевичъ душевно благодарилъ всѣхъ за поздравленія и благожеланія и съ свойственною ему скромностію замѣтилъ, что они являются для него совершенною неожиданностію. Затѣмъ всѣ приглашены были почтеннымъ хозяиномъ откушать по русскому обычаю хлѣба-соли. Этимъ и закончилось скромное празднество, оставившее впрочемъ во всѣхъ присутство-

вавшихъ самое пріятное впечатлѣніе своею неподдѣльною искренностію и задушевностію.

Къ этому мы должны прибавить еще, что къ новому 1892 году Николай Францевичъ за отлично усердную службу Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ святыя Анны 2-й степени.

Пожелаемъ же почтенному педагогу еще многихъ и многихъ лѣтъ служенія на пользу высокаго дѣла образованія русскаго народа!

БИБЛІОГРАФІЯ.

I. Современный календарь на 1892 г. А. Д. СТУПИНА.

«Современный календарь» г. Ступина, какъ по своему внѣшнему виду, такъ и по внутреннему содержанію и вѣрности сообщаемыхъ свѣдѣній, безспорно, принадлежитъ къ числу лучшихъ календарей послѣдняго времени. Календарь отпечатанъ на хорошей бумагѣ, мелкимъ, но весьма четкимъ шрифтомъ и заключаетъ въ себѣ 72 стр., не считая обложки. Къ календарю приложены—довольно изящно сдѣланный стѣнный календарикъ на текущій годъ и раскрашенная карта Европейской и затѣмъ—Азіатской Россіи, съ показаніемъ на послѣдней картѣ пунктиромъ направленія строющейся сибирской ж. д.; кромѣ того, календарь снабженъ портретами русскихъ писателей. Въ виду указанныхъ достоинствъ мы вполнѣ можемъ рекомендовать календарь г. Ступина нашимъ читателямъ, тѣмъ болѣе, что и цѣна его—**15 коп.** доступна всякому.

II. Крестный календарь А. ГАТЦУКА.

«Крестный календарь» издается ежегодно въ сотняхъ тысячъ экз. въ теченіи уже 27 лѣтъ и извѣстенъ въ Россіи всякому болѣе или менѣе образованному человѣку, а потому о достоинствахъ его нѣтъ нужды много распространяться. Замѣтимъ лишь, что календарь отпечатанъ на довольно хорошей бумагѣ, довольно четкимъ шрифтомъ и снабженъ стѣннымъ календарикомъ, картою (въ текстѣ) Европейской и Азіатской Россіи, отпечатанною, впрочемъ, недостаточно отчетливо; находящіяся въ текстѣ и, нужно сказать,

въ довольно значительномъ числѣ портреты россикихъ государственныхъ дѣятелей также сдѣланы не всѣ вполнѣ отчетливо. Впрочемъ, какъ справочный настольный календарь, онъ вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, тѣмъ болѣе, что и цѣна его не велика—всего 15 коп

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 5 Февраля 1892 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ **Павелъ Аѳонскій.**

Минскъ.—Типо-литографія **Б. И. Соломонова.**